E 25/150

ОПЫТЪ

СТАТИСТИЧЕСКАГО ИЗСЛѢДОВАНІЯ

ОПЫТЪ

СТАТИСТИЧЕСКАГО ИЗСЛѢДОВАНІЯ

о

КРЕСТЬЯНСКИХЪ НАДѢЛАХЪ И ПЛАТЕЖАХЪ.

Ю. Янсона

ПРОФЕССОРА ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ПУБЛИЧ. и РУМЯНЦОВ. МУЗЕИ БИБЛІОТЕКА

Изданіе М. Стасюлевича.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 лин., 7.

1877

(302)

2007111520

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Всякій, кому приходилось заняться статистикою нашего землевладѣнія, знаетъ, въ какомъ хаотическомъ состояніи находится статистическій матеріалъ по этой части. Первоначальная задача наша состояла въ томъ, чтобы собрать и привести въ систему всѣ тѣ цифровыя данныя, которыя могутъ быть найдены въ изданныхъ оффиціальныхъ источникахъ. Мы начали съ землевладѣнія крестьянскаго. Таблицы, помѣщенныя въ концѣ книги (табл. 1, 2 и 3-я), представляютъ попытку такого свода. Полагаемъ, что заслуга ихъ будетъ та, что онѣ вызовутъ, быть можетъ, дальнѣйшее пополненіе заключающагося въ нихъ матеріала и разъясненіе тѣхъ несогласій и противорѣчій въ данныхъ, которыя въ нихъ помѣчены. Приводя въ систему доступный матеріалъ, мы не могли не пойти нѣсколько дальше, потому что не могло не представиться само собою вопроса о степени обезпеченности, какую представляетъ владѣльцу та недвижимая поземельная собственность, которою онъ владѣетъ. Мы хотѣли привлечь къ анализу какъ крестьянское землевладѣніе, такъ и помѣщичье. Пока мы успѣли выполнить, насколько возможно, одну первую часть задачи—

привести въ соотношеніе поземельное имущество, потребности и платежи крестьянскаго населенія. Выводы, которые при этомъ получились, заставили обратиться къ выясненію тѣхъ условій, которыми опредѣлилась самая величина крестьянскаго землевладѣнія. Вотъ весь процессъ работы. Не намъ судить, конечно, насколько она разъясняетъ дѣйствительное положеніе крестьянскаго хозяйства. Безъ сомнѣнія, еслибы статистическіе матеріалы были болѣе обстоятельны, чѣмъ тѣ, которыми мы пользовались, выводы были бы болѣе детальны и болѣе убѣдительны. Одна уже возможность, еслибы она существовала, разработывать матеріалъ по уѣздамъ, а не по губерніямъ, много прибавила бы цѣны всякому подобному изслѣдованію. Смѣемъ думать, что если двѣ правительственныя коммиссіи [1]), работами коихъ мы пользовались преимущественно, не могли собрать данныхъ болѣе обстоятельныхъ, то едвали таковыя могутъ быть доступны частному изслѣдователю, поставленному далеко отъ первоначальныхъ статистическихъ источниковъ. Въ изслѣдованіи нашемъ, мы должны были ограничиться средними величинами не только по губерніямъ, но и по цѣлымъ крупнымъ разрядамъ крестьянскаго землевладѣнія: крестьянъ бывшихъ государственныхъ, бывшихъ удѣльныхъ и бывшихъ помѣщичьихъ. Кто знаетъ, какое значеніе имѣютъ среднія величины, тотъ пойметъ, что въ дѣйствительности онѣ не только не могутъ служить выраженіемъ отдѣльныхъ, конкретныхъ случаевъ, но что онѣ не могутъ служить выраженіемъ и свойствъ отдѣльныхъ сложныхъ элементовъ цѣлаго, суммы многихъ или нѣсколькихъ конкретныхъ случаевъ, вмѣстѣ взятыхъ. Но мы не могли подраздѣлить цѣлаго на со-

[1]) Доклады Коммиссіи по изслѣдованію положенія сельскаго хозяйства и Труды Податной Коммиссіи.

ставные элементы такъ, какъ бы это необходимо было для болѣе тщательнаго статистическаго анализа. Мы не знаемъ, напримѣръ, въ группѣ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, какое именно число ихъ въ данной губерніи получило высшій надѣлъ, какое—низшій, какое—надѣлъ, приходящійся между высшимъ и низшимъ, и можемъ говорить только о надѣлѣ среднемъ, о степени обезпеченности, *имъ* представляемой, о платежахъ, причитающихся на десятину *этого*, средняго надѣла и т. д. Но подобныя среднія величины, не обладая достоинствомъ частичныхъ, такъ сказать, среднихъ, имѣютъ то несомнѣнное преимущество, что онѣ способствуютъ въ высшей степени обобщенію всякаго рода фактовъ, даютъ общій выводъ, уклоненія отъ коего въ частностяхъ затѣмъ могутъ и должны быть отыскиваемы и объясняемы.

Наши выводы встрѣтятъ безъ сомнѣнія рѣзкую критику и множество возраженій. Можно въ извѣстной степени предвидѣть, на чемъ возраженія эти будутъ основываться. Намъ укажутъ на невозможность оперировать на основаніи столь общихъ данныхъ, какъ тѣ, которыя были у насъ въ рукахъ. Мы и не отрицаемъ, что несравненно лучше было бы имѣть матеріалы болѣе подробные — какъ только-что это нами и высказано. Значеніе среднихъ цифръ такимъ возраженіемъ едвали, впрочемъ, подрывается—если часть составныхъ элементовъ, изъ коихъ среднія составились, окажется выше ихъ, то необходимо, другая часть окажется ниже. Скажутъ:—статистическіе матеріалы мало достовѣрны. Матеріалы, которые мы брали,—въ значительной части оффиціальные, правительственные или земскіе; правительство само принимаетъ ихъ для работъ своихъ коммиссій (главнымъ образомъ, податной). Это уже такая гарантія ихъ достовѣрности, которой не могутъ обладать данныя или свѣдѣнія частныя.

Наконецъ намъ представятъ явленія, которыя указываютъ на возможность выводовъ противоположныхъ: на развитіе потребленія разныхъ предметовъ въ средѣ крестьянскаго населенія, на распространеніе покупки земель крестьянами и пр. и пр. Указанія на нихъ есть и въ Докладахъ Коммиссіи для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства; мы ихъ знаемъ. Но они суть продукты или личнаго впечатлѣнія, или относятся къ весьма ограниченному числу случаевъ, существованіе коихъ никто и не отрицаетъ. Мы не видимъ, однако, достаточной силы доказательства въ такихъ не-статистическихъ данныхъ. Скажемъ наконецъ, мы желали бы ошибаться въ нашихъ заключеніяхъ: но цифры имѣютъ свою логику, которая можетъ быть сбита съ позиціи логикою же цифръ, полученныхъ изъ наблюденія статистическаго. Дайте болѣе, какъ можно болѣе вѣрныя цифры — и онѣ прольютъ свѣтъ въ изслѣдованія всѣхъ общественныхъ вопросовъ. Мы сочли бы себя вполнѣ удовлетворенными, если бы наше изслѣдованіе вызвало бы другія подобныя же изслѣдованія, въ особенности мѣстныя. Онѣ постепенно приближали бы насъ къ разъясненію и познанію истины, далѣе которой мы ничего не ищемъ.

12 января 1877 г.

I.

Значеніе и постановка изслѣдованія.

Положеніе 19-го февраля 1861 года и слѣдовавшіе за нимъ Высочайшіе указы 5-го марта 1861 года, касающіеся устройства быта государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, создали въ Россіи, какъ извѣстно, многочисленный классъ мелкихъ поземельныхъ собственниковъ. Двадцать-три милліона крѣпостного населенія актомъ 19-го февраля 1861 г. получили не только личную свободу, но почти всѣ они получили земельный надѣлъ; затѣмъ основныя начала положенія 19-го февраля распространены, по отношенію къ землевладѣнію, на $29^1/_3$ мил. крестьянъ государственныхъ, горнозаводскихъ, удѣльныхъ и другихъ. Такимъ образомъ, почти 52 мил., или около $77^0/_0$ населенія Имперіи, сдѣлались собственниками.

Недостаточность статистическаго матеріала не позволяетъ намъ съ достаточною подробностью и точностью опредѣлить размѣры того переворота, который произвела реформа 1861 г. въ распредѣленіи землевладѣнія. Ограничиваясь предѣлами Европейской Россіи, для которой имѣются хотя и неполныя статистическія данныя, мы находимъ, что до

освобожденія крестьянъ землевладѣніе въ ней распредѣлялось такимъ образомъ:

Казна владѣла	221 мил. десятинъ	[1]).
Помѣщики	105 » »	[2])
Крестьяне на правахъ личной собственности	3,7 » »	
Колонисты	2,5 » »	
Удѣлы	11,4 » »	

— такъ что казенныя земли составляли 64,6%, помѣщичьи 30,6%, удѣльныя 3,3% всего пространства; мелкая собственность представлялась не болѣе какъ 1,7%.

Теперь распредѣленіе поземельной собственности представляется въ совершенно иномъ видѣ. Въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи владѣютъ землей:

Бывшіе государственные крестьяне. . .	43,6 мил. дес.	116,1.	
Колонисты	3,7 » »		
Крестьяне, бывшіе удѣльные	4,3 » »		
Крестьяне, бывшіе помѣщичьи	64,5 » »		
Казна	177,4 » »	177,4.	
Удѣлы	7,0 » »	7,0.	
Помѣщики	63,7 » »	88,3.	
Другіе владѣльцы	24,6 » »		

Цифры эти имѣютъ, конечно, только приблизительное значеніе, ибо общихъ и точныхъ итоговъ отдѣльныхъ группъ землевладѣнія подвести нѣтъ никакой возможности. Изъ приведенныхъ цифръ получаются слѣдующіе процентные выводы:

Владѣнія казны	45,6%
Крестьянъ	30,0%
Помѣщиковъ	16,4%
Другихъ владѣльцевъ	6,2%
Удѣловъ	1,8%

---

[1]) Обзоръ Госуд. Имуществъ за 1858 годъ, стр. 687, по 47 губ.

[2]) Скребицкій: Кр. дѣло, т. 2, стр. 1551, по 43 губ.

Не принимая въ разсчетъ земель казенныхъ и разсматривая по губерніямъ отношеніе крестьянскаго землевладѣнія къ прочимъ категоріямъ, мы найдемъ, что земли крестьянскаго владѣнія, составляя болѣе половины общаго пространства удобныхъ земель (55,3%), рѣшительно преобладаютъ надъ землями помѣщичьими и другихъ владѣльцевъ въ самыхъ густо-населенныхъ и производительныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи. Онѣ составляютъ отъ 70 до 90% въ губерніяхъ Воронежской, Казанской, Оренбургской, Уфимской, Вятской и болѣе 50% (до 70%), во всей средней полосѣ, обнимающей черноземныя и промысловыя губерніи Великороссіи—Харьковскую, Курскую, Орловскую, Тульскую, Рязанскую, Тамбовскую, Пензенскую, Саратовскую, Самарскую, Нижегородскую, Московскую, съ окружающими ее губерніями: Калужскою, Тверскою, Владимірскою, Костромскою. Только по направленію къ югу и западу помѣщичье землевладѣніе сравнивается съ крестьянскимъ и наконецъ преобладаетъ надъ нимъ въ губерніяхъ юго- и сѣверо-западныхъ (за исключеніемъ Гродненской и Ковенской), въ губерніяхъ прибалтійскихъ и въ Петербургской, Псковской, Новгородской. Въ Олонецкой, Вологодской и Архангельской крестьянскій элементъ является исключительнымъ представителемъ частнаго землевладѣнія; то же самое имѣетъ мѣсто на крайнемъ юго-востокѣ, въ губерніяхъ Астраханской и Ставропольской [1]). Такимъ образомъ, все внутреннее ядро Имперіи, самыя богатыя ея части, съ чистымъ великорусскимъ населеніемъ, представляютъ намъ мѣстность, въ которой надъ всѣми другими преобладаютъ интересы крестьянскіе, въ которой вся экономическая будущность зависитъ отъ состоянія и степени процвѣтанія именно мелкаго, мужицкаго хозяйства. Это ядро обнимаетъ

[1]) Труды податной коммис., XXII, III, 2, стр. 303—305.

пространство въ 27,000 кв. миль съ населеніемъ въ 31 1/2 милліонъ, т.-е. 1/3 пространства и 1/2 населенія Европейской Россіи.

Еще болѣе значенія получаетъ въ нашихъ глазахъ положеніе крестьянскаго хозяйства, если принять въ разсчетъ, что все хозяйство въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, за рѣдкими исключеніями, ведется по системѣ издѣльной или испольной, что все земледѣліе такимъ образомъ находится въ зависимости отъ предпріимчивости крестьянскаго населенія и вся, слѣдовательно, земледѣльческая производительность Россіи почти исключительно обезпечивается хозяйственными силами этого населенія. Наконецъ, положеніе крестьянскаго хозяйства и потому еще должно считаться первостепеннымъ вопросомъ для будущности Россіи, что на немъ лежитъ въ настоящее время и можетъ быть долго еще будетъ лежать наибольшая часть тягости государственнаго и земскаго тягла.

По неимѣнію статистическихъ данныхъ, трудно опредѣлить всю тяжесть податей и повинностей, лежащихъ на крестьянскомъ хозяйствѣ. По разсчетамъ податной коммиссіи, крестьяне уплачиваютъ 63,6 мил. подушной подати общественнаго и государственнаго земскаго сборовъ, 37,5 мил. оброчной подати, болѣе 7 мил. губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ сборовъ, болѣе 3 мил. мѣстныхъ сборовъ въ губерніяхъ, гдѣ не введено земское положеніе, около 16 мил. общественныхъ и сословныхъ крестьянскихъ сборовъ, болѣе 39 мил. выкупныхъ платежей, не считая цѣнности натуральныхъ повинностей: — всего 176 мил. Къ этой суммѣ нужно присоединить почти цѣликомъ акцизы питейный и соляной (180 мил.), оброки бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ (болѣе 25 мил.). Итого: до 372 мил., отъ исправнаго платежа которыхъ зависитъ и значительная часть (56%) бюджета государственныхъ доходовъ, и одна изъ крупныхъ операцій государственнаго кредита, и успѣшность зем-

скаго дѣла, и судьбы бо́льшей части крупнаго землевладѣнія.

Въ виду такого значенія крестьянскаго хозяйства въ государственной и народной экономіи Россіи, вопросъ о настоящемъ положеніи его становится на первомъ планѣ въ ряду другихъ общественныхъ вопросовъ, хотя должно сознаться, что и теперь еще онъ обрисовывается весьма неясными чертами въ общественномъ сознаніи. Мы начинаемъ смутно чувствовать, что крестьянское хозяйство находится далеко не въ томъ положеніи, которое питало бы розовыя надежды на будущее; пробивающіеся наружу симптомы глубоко засѣвшаго недуга начинаютъ насъ тревожить. Но отдаемъ ли мы себѣ отчетъ, насколько именно дурно хозяйственное положеніе массы крестьянскаго населенія, въ состояніи ли мы сказать, какія послѣдствія оно будетъ имѣть въ концѣ-концовъ для нашей экономической состоятельности? Наша діагноза еще очень несовершенна.

Наблюденіе едва коснулось этой области народнаго хозяйства. Оно уже дало однако такіе факты, которые въ состояніи возбудить самыя тревожныя опасенія. Тѣмъ не менѣе болѣе тщательное изслѣдованіе вопроса можно сказать еще не начиналось. Если въ томъ или другомъ земскомъ собраніи раздаются голоса, вопіющіе о нуждахъ крестьянъ; если печать по возможности затрогиваетъ вскользь разныя стороны, причины и послѣдствія этихъ нуждъ; если само правительство начинаетъ чувствовать необходимость найти исходъ изъ ненормальнаго порядка теперешней податной системы, то отсюда еще далеко, конечно, до того, чтобы коренное измѣненіе существующаго положенія сдѣлалось жизненною потребностью общества, чтобы на прекращеніе переживаемаго нами патологическаго процесса были направлены всѣ силы народнаго организма. Общественное самосознаніе наше не легко пробуждается; слишкомъ много частныхъ, эгоистическихъ интересовъ волнуютъ

тѣ или другіе общественные кружки; мы не привыкли взвѣшивать безпристрастно значеніе и послѣдствія явленій нашей собственной народной жизни. Нѣкоторыя изъ этихъ явленій между тѣмъ легко становятся со временемъ „вопросами“, разрѣшеніе которыхъ тѣмъ труднѣе, чѣмъ дальше оно откладывается.

При отрывочности статистическихъ данныхъ, характеристика того положенія, въ которомъ мы находимъ крестьянское хозяйство послѣ пятнадцати лѣтъ реформы, была бы въ высшей степени затруднительна, если бы само Положеніе 19-го февраля, съ одной стороны, не указывало на какую именно точку зрѣнія слѣдуетъ намъ стать, съ другой—если бы работы двухъ правительственныхъ же коммиссій не освѣщали хотя нѣсколько поля предстоящаго изслѣдованія. Станемъ же на эту точку зрѣнія и постараемся совершенно объективно, не выходя за предѣлы фактовъ, не прибѣгая къ фразѣ, подвести итоги того, что́ мы знаемъ въ настоящее время о занимающемъ насъ вопросѣ.

Статья 3-ья Общаго Положенія 19 февраля выражаетъ ясно общій взглядъ правительства на надѣленіе крестьянъ землей: общій—потому, что имъ руководствовалось оно въ своихъ отношеніяхъ къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ и съ самаго начала его же положило въ основу освобожденія помѣщичьихъ крестьянъ. Въ Высочайшемъ рескриптѣ Назимову, отъ 20 ноября 1857 г., мы читаемъ уже, что „крестьянамъ предоставляется ихъ усадебная осѣдлость и сверхъ того, предоставляется въ пользованіе крестьянъ, *надлежащее по мѣстнымъ удобствамъ для обезпеченія ихъ быта* и для выполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ и помѣщиками, количество земли“. Комментируя эти слова рескрипта, Министръ Вн. Дѣлъ Ланской въ письмѣ къ ген.-ад. Игнатьеву (17 февраля 1858 г.) пишетъ: „въ этихъ началахъ, т.-е. въ обезпеченіи крестьянамъ проч-

ной осѣдлости и *надежныхъ средствъ къ жизни* и къ исполненію ихъ обязанностей, заключается *незыблемое основаніе*, на которомъ должно воздвигнуться предпринимаемое великое дѣло". Въ томъ же смыслѣ ген.-адъют. Ростовцевъ объяснялъ Редакціоннымъ Коммиссіямъ задачу ихъ работъ. Она должна была состоять, по словамъ его, въ томъ, чтобы открыть для крестьянъ свободный и широкій выходъ изъ нынѣшняго крѣпостного положенія въ свободное сельское, *обезпеченное какъ относительно ихъ осѣдлости, такъ и относительно ихъ нужды*. Итакъ, крестьянамъ давалась при освобожденіи не только усадебная осѣдлость во избѣжаніе бродяжничества [1]), но и полевой надѣлъ, который бы, во-первыхъ, обезпечивалъ ихъ бытъ; во-вторыхъ, кромѣ того, давалъ имъ возможность выполнять ихъ обязанности предъ правительствомъ и помѣщиками, т.-е. платить налоги государственные и другіе, и выкупные платежи или оброки. Построенная на такихъ основаніяхъ, крестьянская реформа возбуждала въ современникахъ самыя лучшія надежды. „Исходъ крестьянскаго вопроса,—писалъ Я. И. Ростовцевъ Государю Императору изъ-заграницы,—представляется мнѣ въ радужномъ свѣтѣ: крестьяне получатъ свободу полную; они зачнутъ богатѣть, цѣнность помѣщичьихъ имѣній возрастетъ быстро, закоренѣлыя заблужденія начнутъ исчезать, оба сословія будутъ ограждены въ своихъ интересахъ, и правительство получитъ много кандидатовъ на высшія мѣста какъ губернскаго, такъ и государственнаго управленій". Редакціонныя Коммиссіи съ своей стороны выражали убѣжденіе, что у крестьянъ уже во время проектированнаго ими переходнаго періода явятся немедленно сбереженія [2]), что не только выкупные платежи будутъ для нихъ необременительны и будутъ посту-

[1]) Скребицкій, I, CXLIV.

[2]) Отнош. Лапскаго къ Игнатьеву, 5 дек. 1857. Тамъ же.

пать исправно, но и государственные финансы будутъ облегчены въ исправномъ поступленіи налоговъ. „Переходъ съ барщины на оброкъ, бо́льшее обезпеченіе крестьянъ въ нравственномъ и хозяйственномъ отношеніи, читаемъ мы въ разсужденіяхъ Редакціонныхъ Коммисій [1]), — наконецъ самое развитіе въ нихъ чувства личной самостоятельности и охоты къ собственности — не могутъ не оказать самаго благотворнаго вліянія на возвышеніе уровня ихъ вещественнаго благосостоянія, а послѣднее должно неизбѣжно, *въ скоромъ времени*, не только облегчить сборъ налоговъ прямыхъ, но еще послужить къ усиленію и всѣхъ налоговъ косвенныхъ, и преимущественно налоговъ съ потребленія". За исключеніемъ сравнительно незначительнаго числа общественныхъ дѣятелей, прикрывавшихъ громкими либеральными фразами о благѣ экономической свободы свои крѣпостническія тенденціи и сулившихъ неисчислимыя блага въ обезземеленьи крестьянъ, всѣ привѣтствовали надѣленіе ихъ землей какъ фактъ, долженствовавшій спасти Россію отъ язвы пролетаріата и положить такія прочныя основы нашему будущему хозяйственному и соціальному развитію, какихъ лишена была западная Европа.

Приступая теперь къ описанію современнаго положенія крестьянскаго хозяйства, мы должны прежде всего въ общей массѣ крестьянъ выдѣлить слѣдующія группы: 1) крестьянъ государственныхъ, 2) крестьянъ удѣльныхъ, 3) крестьянъ помѣщичьихъ съ высшими и низшими надѣлами и притомъ состоящихъ на выкупѣ, на оброкѣ, на издѣльной повинности, и наконецъ, 4) крестьянъ, получившихъ 1/4 надѣла въ даръ или такъ-называемый нищенскій надѣлъ. Послѣдующее изложеніе выяснитъ основанія такого раздѣленія. Затѣмъ необходимо принять во вниманіе, при группировкѣ статистическаго матеріала, тѣ различія, кото-

[1]) Скребицкій, IV т., стр. 438.

рыя образовались въ силу естественныхъ и историческихъ условій между разными полосами Европейской Россіи: нечерноземной, черноземной, и въ ней — степной и трехпольной, и наконецъ юго- и сѣверо-западной окраинной. Великорусскія губерніи, лежащія въ нечерноземной полосѣ, отличаются скудостью почвы, рѣдкимъ населеніемъ; земледѣліе не въ состояніи прокормить населеніе, хлѣба не хватаетъ на его собственное продовольствіе въ теченіи бо́льшей или меньшей части года; населеніе поэтому издавно обратилось, гдѣ могло, къ мѣстнымъ и отхожимъ промысламъ; при крѣпостномъ правѣ, за рѣдкими исключеніями, всѣ крестьяне здѣсь были на оброкѣ. Черноземная трехпольная полоса, съ густымъ населеніемъ, представляетъ мѣстность исключительно земледѣльческую; никакихъ промысловъ, кромѣ земледѣлія, въ ней почти не существуетъ; прибыльность сельскаго хозяйства имѣла своимъ послѣдствіемъ то, что до 1861 года здѣсь почти не было оброчныхъ имѣній [1]), всѣ крестьяне помѣщичьи состояли на барщинѣ; помѣщичьи запашки были велики. Черноземная степная полоса стала заселяться въ сравнительно недавнее время; рабочихъ рукъ было мало, хозяйства велись вольнонаемнымъ трудомъ болѣе, чѣмъ обязательнымъ. Въ губерніяхъ юго- и сѣверо-западныхъ, нечерноземныхъ и черноземныхъ, исключительно земледѣльческихъ, инвентарныя правила регулировали и до освобожденія крестьянъ отношенія между ними и помѣщиками, а событія 1863 года ускорили окончательную развязку этихъ отношеній и значительно измѣнили, какъ извѣстно, ея условія.

Въ каждой изъ означенныхъ трехъ мѣстностей, мы должны прослѣдить всѣ имѣющіяся офиціальныя данныя, относительно:

1) Величины крестьянскихъ надѣловъ.

---

[1]) До реформы 1861 г. въ этой полосѣ менѣе $^1/_3$ имѣній было на оброкѣ. Скребицкій: Крестьянское Дѣло, т. III, 732.

2) Отношенія надѣловъ къ нуждамъ крестьянскаго быта.

3) Подати и платежи за земли.

4) Ихъ отношеніе къ доходности надѣла.

5) Промысловые заработки.

6) Отношеніе къ нимъ податей и повинностей.

Этимъ исчерпываются, по нашему мнѣнію, главнѣйшія стороны занимающаго насъ вопроса.

II.

Нечерноземная полоса.

Изъ всѣхъ губерній нечерноземной великорусской полосы въ наше изслѣдованіе могутъ войти только 12 губерній: С.-Петербургская, Псковская, Смоленская, Новгородская, Тверская, Ярославская, Костромская, Вятская, Владимірская, Московская, Калужская и Нижегородская, которой большая часть нечерноземна. Въ остальныхъ губерніяхъ крестьяне еще не устроены окончательно, и о губерніяхъ этихъ мало есть свѣдѣній въ офиціальныхъ источникахъ. Въ 12-ти упомянутыхъ губерніяхъ числилось по 10-й ревизіи 6.025,456 душъ муж. пола сельскихъ сословій; изъ нихъ 5.705,955 душъ принадлежали къ крестьянамъ государственнымъ, удѣльнымъ и помѣщичьимъ. Изъ нихъ ко времени введенія владѣнныхъ записей и надѣленія землей по положеніямъ 1861 г. осталось и получило надѣлы 5.302,335 душъ мужского пола; а именно: 2.120,093 (40%) бывшихъ государственныхъ крестьянъ; 296,760 (6%) бывшихъ удѣльныхъ, и 2.885,482 (54%) бывшихъ помѣщичьихъ [1]).

[1]) По даннымъ Министерства Государственныхъ Имуществъ о введеніи владѣнныхъ записей, по даннымъ Главнаго Выкупнаго Учрежденія и даннымъ объ

Бывшіе удѣльные крестьяне имѣются въ 8 губерніяхъ и составляютъ отъ 14 до 4% крестьянскаго населенія, а именно:

въ Костромской	около	14%	(земли у нихъ	4,38%	общ. простр.	г.)
» Петербургской . . .	»	13%	(» » »	2,26%	» »	»)
» Владимірской	»	8%	(» » »	3,81%	» »	»)
» Московской	»	8%	(» » »	2,70%	» »	»)
» Новгородской	»	6%	(» » »	1,49%	» »	»)
» Вятской	»	5%	(» » »	2,03%	» »	»)
» Нижегородской . . .	»	5%	(» » »	2,54%	» »	»)
» Тверской	»	4%	(» » »	2,54%	» »	»)

Бывшіе государственные крестьяне составляютъ отъ 92 до 14%, и въ частности:

въ Вятской. . .	92%	надѣлен. землей	(земли у нихъ	53,37%	общ. простр.	г.)
» Новгородской .	45%	» »	(» » »	12,75%	» »	»)
» Псковской . .	40%	» »	(» » »	16,75%	» »	»)
» Тверской . .	36%	» »	(» » »	18,01%	» »	»)
» Ярославской .	36%	» »	(» » »	12,37%	» »	»)
» Московской .	32%	» »	(» » »	18,64%	» »	»)
» Владимірской .	28%	» »	(» » »	17,07%	» »	»)

удѣлахъ, помѣщенномъ въ Воен. Стат. Сборникѣ, кн. IV. Вообще должно замѣтить, что въ разныхъ офиціальныхъ источникахъ замѣчается большое разнорѣчіе и въ показаніи числа душъ крестьянъ, и въ пространствѣ надѣленной имъ земли.

Разница въ числѣ душъ по ревизіи и по этимъ источникамъ слѣдующая для 12 губерній:

	Государ. крестьяне		Удѣльные		Помѣщичьи	
	ревизія.	др. источ.	ревизія.	др. источ.	ревизія.	др. источ.
С.-Петербургская	94,591	27,626	48,248	25,470	208,035	144,120
Смоленская . .	94,209	99,622	—	—	343,433	327,143
Новгородская . .	111,376	173,115	87,673	25,862	187,798	183,471
Псковская . . .	111,311	115,335	—	—	175,078	173,104
Тверская . . .	229,959	216,562	28,029	27,525	340,734	342,689
Ярославская . .	116,637	108,210	—	—	246,866	187,471
Костромская . .	91,572	90,809	62,803	63,292	281,061	284,875
Вятская. . . .	793,553	785,397	82,740	49,642	340,647	343,031
Нижегородская .	116,894	127,890	37,428	29,405	333,763	282,527
Московская . .	222,545	148,180	42,365	36,239	319,024	311,294
Владимірская . .	136,392	137,051	30,228	39,325	275,591	281,531
Калужская . . .	97,626	89,306	—	—	—	—
Итого . .	2.216,955	2.120,093	419,514	296,760	3.069,486	2.885,482

въ Нижегородской 25% надѣлен. землей (земли у нихъ 15,91% общ. простр.г.)
» Калужской . . 24% » » (» » » 15,81% » » »)
» Смоленской. . 23% » » (» » » 14,58% » » »)
» Костромской . 21% » » (» » » 8,38% » » »)
» Петербургской 14% » » (» » » 6,92% » » »)

Наконецъ, бывшіе помѣщичьи составляютъ % надѣленныхъ землей отъ 77%, въ Смоленской, до 3%, въ Вятской [1]):

Смоленской	77%
Калужской	76%
Петербургской	73%
Нижегородской	70%
Костромской	65%
Владимірской	64%
Ярославской	64%
Псковской	60%
Тверской	60%
Московской	60%
Новгородской	49%
Вятской	3%

Такимъ образомъ, восточная окраина нечерноземной великорусской полосы характеризируется преобладаніемъ крестьянъ бывшихъ государственныхъ, западная, напротивъ, бывшихъ помѣщичьихъ; въ средней ея части около $^2/_3$ крестьянъ помѣщичьихъ. Государственные крестьяне преобладаютъ рѣшительно и въ трехъ губерніяхъ крайняго сѣвера: въ Архангельской они составляютъ 78% (удѣльные 22%); въ Вологодской 63% (помѣщичьи 26%, удѣльные 10%), и въ Олонецкой 73% (горнозаводскихъ 22%).

Средняя величина душевого надѣла удобной землей въ разсматриваемыхъ 12-ти губерніяхъ выражается слѣдующими цифрами:

---

[1]) Пространство всей земли, отведенной бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ, нѣтъ возможности опредѣлить (извѣстна только выкупленная); отъ вычисленій же мы отказываемся, какъ отъ ведущихъ ни къ какому результату, котораго близость къ истинѣ вездѣ была бы одинакова. См. ниже таблицу I.

ГУБЕРНІИ:	Государств. дес.	Удѣльные. дес.	Помѣщичьи. дес.
1. Петербургская	7,5	4,0	4,7
2. Псковская	5,0	—	4,8
3. Новгородская	6,9 [1])	6,3	5,6
4. Смоленская	5,7	—	4,0
5. Тверская	4,1 [2])	5,7	4,0 [3])
6. Ярославская	3,7	3,66	3,7
7. Костромская	5,7 [4])	4,8	4,8
8. Вятская	9,5 [5])	5,75	3,3
9. Владимірская.	4,6	4,3	3,7
10. Московская	3,3	2,25	2,9
11. Калужская.	4,3	—	3,4
12. Нижегородская	4,7	3,12	3,46

Такимъ образомъ, бывшіе государственные крестьяне получили надѣлы вообще гораздо бо́льшіе, чѣмъ удѣльные и бывшіе помѣщичьи,— помѣщичьи въ большинствѣ губерній даже меньшіе, чѣмъ удѣльные. Надѣлы бывшихъ государственныхъ крестьянъ превосходятъ средніе надѣлы помѣщичьихъ, въ губерніяхъ: Петербургской на 60%, въ Смоленской на 42%, Нижегородской на 34%, во Владимірской на 24%, въ Новгородской и Калужской на 23%, въ Костромской на 18%, въ Московской на 14%, Псковской на 4% и въ Тверской на 2,5%, не считая Вятской, гдѣ бывшіе

---

[1]) Въ данныхъ Коммиссіи для изслѣд. П. С. Х. сред. надѣлъ показанъ 4,43 дес. По подлинный отчетъ о введеніи владѣнныхъ записей даетъ 6,9. Земли удобной отведено госуд. крестьянамъ 1.145,325 дес., а не 748,980, какъ показано въ данныхъ Коммиссіи. Точно также Коммиссія показываетъ надѣлъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ только въ 3,92 дес.

[2]) Въ данныхъ той же Коммиссіи 3,46 при 748,980 дес. Отчетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ показываетъ удобной земли 907,600 дес., а всего съ неудобной и лѣсомъ 1.124,321 дес.

[3]) Та же Коммиссія 4,36, по выкупнымъ отчетамъ 4,0.

[4]) Та же Коммиссія 6,12, Министерство Государственныхъ Имуществъ 5,7. Цифра Коммиссіи тѣмъ менѣе можетъ быть принята, что она несходится съ данными Министерства Государственныхъ Имуществъ ни для одной удобной земли (5,7), ни для удобной и неудобной (6,0), ни для удобной, неудобной и лѣса (6,7).

[5]) Эта цифра относится ко всей землѣ, находящейся въ пользованіи крестьянъ, а не отведенной по владѣнным записямъ, которыя въ 1874 г. только предъявлены 1/2 населенія.

государственные крестьяне располагаютъ на 190% бо́льшимъ душевымъ надѣломъ, сравнительно съ бывшими помѣщичьими. Только въ Ярославской губерніи надѣлы всѣхъ трехъ видовъ крестьянъ-собственниковъ одинаковы. Государственные крестьяне кромѣ того имѣютъ, кромѣ удобныхъ землей, въ своемъ надѣлѣ земли неудобныя и, главное, значительная часть изъ нихъ имѣетъ лѣсные надѣлы, хотя и небольшіе. Процентъ крестьянъ, надѣленныхъ лѣсами, и лѣсной надѣлъ на душу составляютъ:

	% крестьянъ, коимъ отведенъ лѣсной надѣлъ.	Лѣсного надѣла на 1 душу.	% душъ, которымъ отводится дополнительный лѣсной надѣлъ.
Губ. Петербургская	92%	1,6	3%
» Псковская	19%	1,0	неизвѣстно
» Новгородская	0,2%	1,3	»
» Смоленская	26%	0,75	»
» Тверская	69%	0,7	»
» Ярославская	9%	0,8	73%
» Костромская	60%	1,2	неизвѣстно
» Вятская	неизвѣстно		
» Владимірская	76%	0,8	неизвѣстно
» Московская	58%	0,6	37%
» Калужская	79%	0,7	неизвѣстно
» Нижегородская	73%	0,87	»

Такимъ образомъ, болѣе 3/4 бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ большинствѣ губерній имѣютъ въ среднемъ около 3/4 дес. на душу лѣсного надѣла, тогда какъ бывшіе помѣщичьи крестьяне лѣса не получили вовсе. Въ 11-ти губерніяхъ (кромѣ Вятской, для которой нѣтъ свѣдѣній) государственные крестьяне при 6.406,234 дес. удобной имѣютъ еще 564,403 дес. (8,8%) земли неудобной, которой тоже нѣтъ у бывшихъ помѣщичьихъ, и которая однако увеличиваетъ надѣлъ удобной землей на 0,4 дес. на душу. Лѣса и неудобная земля, вмѣстѣ взятые, увеличиваютъ въ среднемъ душевой надѣлъ почти на 1 десятину, даже слишкомъ, чѣмъ на 1 десятину. Разница не только количествен-

ная, но и качественная, дѣлается еще значительнѣе между обѣими категоріями крестьянъ.

Насколько же приведенныя нами цифры надѣловъ обезпечиваютъ прежде всего, если не весь бытъ крестьянъ, т.-е. общую совокупность ихъ матеріальныхъ нуждъ, то, по крайней мѣрѣ, ихъ продовольствіе? Отвѣчать на такой вопросъ съ помощью валовыхъ цифръ, при настоящемъ состояніи нашихъ матеріаловъ, очень трудно. Самое общее рѣшеніе вопроса могло бы получиться тогда, если бы мы знали:

1) Каковъ составъ крестьянскаго населенія, сколько въ немъ взрослыхъ работниковъ, стариковъ и подростковъ?

2) Сколько населеніе крестьянское держитъ скота и какого именно?

3) Сколько оно на своемъ надѣлѣ засѣваетъ и собираетъ и какого именно хлѣба?

Зная довольно приблизительно норму количества хлѣба, необходимаго на продовольствіе взрослаго работника, женщины и полуработниковъ и дѣтей, приблизительное количество хлѣба, необходимое для прокормленія скота, мы могли бы сказать, насколько то, что получается съ надѣла, покрываетъ то, что необходимо для *прокормленія* населенія и скота. Но вѣдь остаются еще другія потребности — одежда, починка жилья, инвентарь и т. д. Minimum этихъ потребностей измѣнчивъ, и нѣтъ данныхъ для его опредѣленія. Для всякихъ такихъ разсчетовъ необходимо быть близко знакомымъ со всѣми мѣстными условіями крестьянскаго быта. Вотъ почему мы отказываемся вездѣ, гдѣ есть другой путь, отъ всякихъ теоретическихъ такъ-сказать выкладокъ по этому предмету и принимаемъ только тѣ разсчеты, которые сдѣланы для нѣкоторыхъ губерній самимъ земствомъ, какъ близко знающимъ положеніе своей губерніи. Такихъ разсчетовъ, впрочемъ, мы на-

ходимъ очень немного въ нашихъ матеріалахъ. Есть другой путь для оцѣнки степени обезпеченности крестьянскаго населенія: прямое наблюденіе надъ бытомъ отдѣльныхъ семействъ, выражающееся въ подведеніи итоговъ дѣйствительнаго прихода и расхода ихъ. И здѣсь требуется не менѣе близкое знакомство съ народомъ, чтобы сосредоточить наблюденіе надъ семьями, могущими служить до извѣстной степени типическими для данной мѣстности.

Обращаясь къ матеріаламъ, имѣющимся въ работахъ правительственныхъ коммиссій, мы находимъ въ нихъ много прямыхъ указаній на то, въ какомъ положеніи находятся крестьяне нечерноземной полосы.

Псковская губернская управа [1]) (въ губ. душевой надѣлъ 5,0 и 4,8 дес.), описывая экономическое состояніе крестьянскаго населенія, характеризуетъ его слѣдующими цифрами. Въ губерніи всего крестьянскаго населенія въ 1870 г. было 684,768 душъ обоего пола; пахатной земли было у него 549,765 дес., т.-е. по 183,255 дес. въ полѣ, при трехпольной системѣ; средній урожай самъ-3. При посѣвѣ 9-ти четвериковъ ржи на десятину получается, за вычетомъ сѣмянъ, 3.298,610 четвериковъ. Потребность въ хлѣбѣ не можетъ быть принята менѣе 18 пудовъ муки въ годъ, или 12.325,024 пудовъ на все населеніе. Зерна 3.298,610 пудовъ даютъ муки всего 3.428,471 пудъ. Дефицитъ въ продовольствіи съ своего надѣла равняется 8.697,353 пудамъ муки, или 7.827,618 четверикамъ въ зернѣ, т.-е. болѣе того, что́ получается съ мірскихъ полей. „Поэтому, чтобы сельская общественная земля, — продолжаетъ управа, — давала хлѣба въ достаточномъ количествѣ на продовольствіе крестьянъ, необходимо, чтобы средній урожай былъ не менѣе, какъ самъ-7, что́, при теперешнемъ состояніи хозяйства крестьянъ, немыслимо“. Послѣ этого экономическое положеніе средней крестьян-

[1]) Труды Подати. Коммиссіи, XXII, часть III, отд. 1, стр. 575 и слѣд.

ской семьи представляется въ такомъ видѣ. Всѣхъ дворовъ крестьянскихъ въ губерніи 120,078; на каждый дворъ приходится 2,7 души муж. пола и 2,8 женскаго, всего $5^1/_2$ душъ; земли удобной на семью 12,03 дес. Изъ этого количества: подъ усадьбой 0,15 дес., сѣнокоса 3,12, выгона и лѣса 3,36, пашни 4,54, подъ дорогами и пр. 0,85 десятинъ. При трехпольномъ хозяйствѣ, каждое поле будетъ заключать въ себѣ 1,5 десятины, съ которыхъ можно получить, за вычетомъ сѣмянъ, 27 четв.; на семью нужно для прокормленія 91 четв. ржи—дефицитъ въ прокормленіи 64 четв. ржи. При такомъ же урожаѣ яровыхъ нельзя и думать, чтобы могъ быть остатокъ яроваго хлѣба отъ расходовъ, какъ на содержаніе семьи, такъ и на продовольствіе скота".

Въ сосѣдней Новгородской губерніи [1]) средній типъ крестьянской семьи—5 душъ (1 полный работникъ, 1 полная работница, 1 подростокъ и 2 нерабочихъ) при $2^1/_2$ душевыхъ надѣлахъ. При предположеніи, что каждый надѣлъ состоитъ изъ 6 дес. 1-го разряда (чего въ дѣйствительности крестьянскіе надѣлы не достигаютъ), все-таки такая семья прикупаетъ хлѣба, по крайней мѣрѣ, на $^1/_3$ года, т.-е. не менѣе 4-хъ четвертей. При менѣе выгодныхъ условіяхъ, т.-е. при низшемъ надѣлѣ, худшемъ качествѣ земли, недостаткѣ рабочаго скота и менѣе удовлетворительномъ урожаѣ, недостатокъ, конечно, будетъ еще значительнѣе. Въ Боровичскомъ уѣздѣ той же губерніи, семья изъ 4 душъ,—изъ коихъ 2 дѣтей, при 2 душевыхъ надѣлахъ, въ которыхъ 8 десятинъ перворазрядной земли, т.-е. усадебной, пашни и сѣнокоса, и 3 десятины втораго разряда, за отчисленіемъ подъ усадьбу $^1/_8$ дес., подъ сѣнокосъ $1^7/_8$ десятинъ,—на остальныхъ 6 десятинахъ, по 2 въ

---

[1]) Труды податной коммиссіи, тамъ же, стр. 550. Доклады коммиссіи для изслѣд. пол. с. хоз. I. Цѣн. ден. пов. 7.

каждомъ полѣ, можетъ сѣять ржи 2 четверти, яроваго 6 четвертей. При урожаѣ въ самъ-4 для ржи и 2½ для овса, эта семья получитъ, за вычетомъ сѣмянъ, 6 четвертей ржи и 9 овса; на прокормъ двухъ взрослыхъ и двухъ малолѣтковъ потребуется въ годъ не менѣе 5½ четвертей ржи, затѣмъ на крупу, на кормъ лошади и т. д. 2 четверти овса; остается ржи ½ четверти и овса 7 четвертей. Если въ такой семьѣ прибавится лишній ротъ, остатка ржи не будетъ,—часть ея надобно пополнить на счетъ проданнаго овса. Остальнаго еле-еле хватитъ на покупку соли, ремонтъ одежды, хозяйственныхъ инструментовъ, дегтя, горшковъ и другихъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ обиходѣ вещей. Случись неурожай, градобитіе, падежъ скота, и такая малая семья съ двухъ надѣловъ лучшей земли не прокормится.

Подвигаясь далѣе къ востоку, переходимъ въ Тверскую губернію [1]). Для нея мы находимъ въ докладахъ коммиссіи для изслѣд. полож. с. хоз. слѣдующія соображенія относительно обезпеченности крестьянскаго быта надѣломъ. Корчевскій уѣздъ. Волость изъ 7 селеній, на Волгѣ, вблизи Николаевской желѣзной дороги; работниковъ 1,612, работницъ 1,675, душъ муж. пола 2,827; лошадей 1,326; земли въ надѣлѣ 10,045 дес. и *купленой 471 дес.* Озимаго хлѣба недостаетъ на продовольствіе 1417 четвертей; продавши 2453 четверти овса, хлѣба можетъ достать на продовольствіе только, не считая удовлетворенія другихъ потребностей. Крестьянская семья изъ государственныхъ крестьянъ, считающаяся очень зажиточной, изъ 10 душъ, имѣетъ земли 4 надѣла и 4 десятины купленаго покоса, 14 штукъ скота; продаетъ 2 четверти овса (7 р.) и 4 воза сѣна (4 р.), покупаетъ 2 куля ржи (15 р.). Другая семья въ той же мѣстности, на выкупѣ, изъ 5 душъ (двое малолѣтки), 3

[1]) Доклады коммиссіи, тамъ же, стр. 15, 17.

надѣла (12 десятинъ), 7 штукъ скота—прикупаетъ 8½ четвертей ржи (63 р. 75 к.), продаетъ 3 четверти овса (10 р. 50 к.). Третья—изъ 4 душъ при 2 надѣлахъ (8 дес.) и при 4 штукахъ скота, продаетъ 3 четверти овса на 10 ½ р., прикупаетъ хлѣбъ съ Рождества 6 четвертей на 45 р. На противоположномъ концѣ губерніи—Весьегонскій уѣздъ. Возьмемъ въ немъ три волости: богатую, среднюю и бѣдную. Въ богатой волости, при надѣлѣ 4,1 дес. на душу, собирается всѣхъ хлѣбовъ на душу 6½ четвертей, въ средней при томъ же надѣлѣ 2½ четверти, въ бѣдной при 3,1 дес. душеваго надѣла только 6½ мѣръ. Если отдѣлить яровой хлѣбъ, необходимый на кормъ скоту, то несомнѣнно, что богатая волость едва прокормится своимъ хлѣбомъ, а средняя и бѣдная не прокормятся. Уѣздная управа въ пять лѣтъ выдала до 440,000 р. хлѣбомъ и деньгами на пособіе 51,260 душамъ муж. пола и 78,310 женскаго, при надѣлѣ въ 237,937 десятинъ.

Коммиссія, изслѣдовавшая экономическое положеніе крестьянъ Смоленской губерніи, изображаетъ состояніе ихъ слѣдующими чертами [1]): „Средства крестьянъ восточныхъ и западныхъ уѣздовъ различны. Душевой надѣлъ въ трехъ восточныхъ уѣздахъ 4 дес., въ западныхъ 3½—4½. Земля въ восточныхъ уѣздахъ менѣе истощена, скота у крестьянъ больше. *При развитіи промысловъ* надѣлъ представляетъ достаточное обезпеченіе для ихъ семействъ. Напротивъ, въ западныхъ уѣздахъ, чисто-земледѣльческихъ, надѣлъ 3½ и 4 дес. въ 5-ти уѣздахъ и въ 4½ дес. въ трехъ, не представляетъ достаточныхъ средствъ для продовольствія самихъ крестьянъ, рабочаго и домашняго скота. Положеніе крестьянъ далеко не хорошо; луговъ и кормовыхъ средствъ у нихъ мало: 8% крестьянскихъ дворовъ не имѣютъ ни одной коровы и 4% ни одной лошади; поэтому урожаи плохи, и хлѣбъ

[1]) Доклады ком., тамъ же, стр. 29.

начинаютъ крестьяне покупать съ января и даже декабря; крестьяне же, которые имѣютъ хлѣбъ круглый годъ (и то не своего надѣла, а съ принанимаемой земли), составляютъ такую рѣдкость, что извѣстны поименно въ окрестности".

Такую же нужду испытываютъ крестьяне и въ нечерноземныхъ уѣздахъ Черниговской губерніи, особенно Мглинскомъ и Суражскомъ, тоже исключительно почти земледѣльческихъ. Промыслы тамъ развиты мало; помѣщичьи фабрики и заводы бо́льшею частью закрылись, извозы съ проведеніемъ Орловско-Витебской дороги прекратились; между тѣмъ почва плоха, урожаи скудные, надѣлы нѣсколько урѣзаны, распашки въ лѣсахъ отъ крестьянъ отошли. Хлѣба во многихъ волостяхъ Мглинскаго уѣзда достаетъ только до 1 декабря; а въ Суражскомъ у 90% только до 1 октября, и къ веснѣ въ хлѣбъ начинаютъ примѣшивать конопляные жмыхи. Особенно бѣдствуютъ бывшіе помѣщичьи крестьяне [1]), поселенные въ худшей мѣстности и обремененные гораздо бо́льшими платежами.

Мы не имѣемъ подъ руками никакихъ разсчетовъ для смежной со Смоленскою Калужской губерніи; но, принимая во вниманіе, что по качеству почвы она не многимъ лучше Смоленской, а надѣлы въ ней меньше и у государственныхъ, и у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, нельзя полагать, чтобы надѣлы эти на много болѣе обезпечивали ихъ, сравнительно съ смоленскими. Такой же недостатокъ общихъ данныхъ для вывода отношенія между средствами, даваемыми надѣломъ, и насущными нуждами крестьянъ встрѣчаемъ и по губерніямъ Петербургской и Московской. По Петербургская губернія по характеру мѣстности подходитъ близко къ Новгородской, мѣстами даже хуже ея. Средній же надѣлъ въ ней, за исключеніемъ бывшихъ государствен-

---

[1]) Тамъ же, стр. 119—121. Крест. бывшіе госуд. платятъ съ надѣла 4—5 р. бывшіе помѣщичьи 10 р.

ныхъ крестьянъ, ниже чѣмъ въ Новгородской. Въ Московской губерніи надѣлы еще меньше: они въ среднихъ величинахъ даютъ 2 1/4 дес. для удѣльныхъ, и 2,9 дес. для бывшихъ помѣщичьихъ, и только мѣстные и отхожіе промыслы и заработки даютъ возможность крестьянину вести хозяйство и поддерживать свое существованіе [1]), ибо при 4,5 десятинахъ надѣла на душу, напр. въ Можайскомъ уѣздѣ, крестьянская семья за покрытіемъ прокормленія получаетъ избытокъ въ 20 р. въ годъ на всѣ другія свои нужды, не считая, конечно, податей и повинностей [2]). Въ окрестностяхъ Москвы, по изслѣдованію г. Исаева [3]), семья состоятельнаго кустаря изъ 8 душъ (2, м. 3 ж., 2 дѣв. и 1 мальч.), кромѣ податей, должна расходовать около 520 р.; она держитъ 4 надѣла и съ нихъ получаетъ всего 246 р., покрывая этой суммой менѣе половины своихъ потребностей, остальное, съ податями и оброками, должно быть заработано промысломъ. Г. Исаевъ считаетъ, что вообще развѣ 1/3 потребностей крестьянскихъ можетъ быть удовлетворена съ полученныхъ ими надѣловъ.

Для Владимірской губерніи мы имѣемъ нѣсколько разсчетовъ прихода и расхода крестьянскихъ семействъ и для разныхъ уѣздовъ [4]). Одна семья при двухъ надѣлахъ, изъ 5 душъ, прикупаетъ одной ржаной муки на 36 р.; другая, при 7 душахъ и 4 надѣлахъ, прикупаетъ муки на 11 р., продавая овса на 12 р. и имѣя 1 р. барыша на все остальное. Третья, при 6 душахъ, 13 дес. надѣла и 12 дес. купленой, покрываетъ своимъ хлѣбомъ продовольствіе и можетъ продать овса и скота на 35 1/2 р., нуждаясь въ 93 р. на покрытіе хозяйственныхъ расходовъ. Четвертая, при 6 душахъ и 4 душевыхъ надѣлахъ, можетъ продать 3 мѣшка овса и 1/2

---

[1]) Тамъ же, стр. 37.

[2]) Тамъ же, стр. 38. Свидѣтельство волостнаго старшины и помѣщика.

[3]) Промыслы московской губ., II стр. 80.

[4]) Доклады и пр., стр. 39 и слѣд.

пуда гороха, всего на 4 р., тогда какъ домашніе расходы поглощаютъ болѣе 50 р.

Въ Ярославской губерніи хлѣба не только съ крестьянскаго надѣла, но со всей обработываемой крестьянами земли недостаетъ на продовольствіе. „Земля,—говоритъ губернская управа [1]),—не въ состояніи прокормить, хотя бы самымъ скуднымъ образомъ, населеніе; если надѣлъ и доставляетъ доходъ крестьянину (около 1/3 всего его дохода), то только потому, что онъ во что-то цѣнитъ рабочія силы, которыя, уходя на заработки, оставляетъ въ губерніи. Благосостояніе населенія такъ плохо, что въ теченіи цѣлаго года оно лишь нѣсколько дней питается мясомъ; а вся пища его заключается въ одномъ ржаномъ хлѣбѣ и овощахъ". Въ Костромской губерніи [2]) изъ 694 приходовъ въ 425-ти недостаетъ своего хлѣба, *со всей обработываемой земли*, въ 225-ти на полгода, въ 129-ти на три четверти. Въ лучшихъ уѣздахъ, напр. Юрьевецкомъ, земля, при хорошей обработкѣ и удобреніи ея, при очень хорошемъ урожаѣ озимаго и яроваго хлѣбовъ, можетъ покрыть расходы по продовольствію крестьянъ съ семьей; при среднемъ же урожаѣ, не говоря о неурожаѣ, крестьяне покупаютъ хлѣбъ на базарахъ,—не многіе съ декабря, и всѣ съ января. Въ этомъ уѣздѣ при двухъ душевыхъ надѣлахъ крестьянская семья, при одномъ работникѣ и одной работницѣ, за вычетомъ сѣмянъ, получаетъ ржи до 16 пудовъ, яроваго столько же, тогда какъ для продовольствія одного работника нужно не менѣе 21 пуда ржи въ годъ. Въ Варнавинскомъ уѣздѣ есть волости, гдѣ въ иныхъ деревняхъ скота вовсе нѣтъ, лошадь на 3—4 одна, гдѣ своего хлѣба хватаетъ едва на полгода.

---

[1]) Труды податной комм. XXII, III, 1, стр. 654.

[2]) Доклады ком., тамъ же, 52. Съ избыткомъ хлѣба 71 приходъ, довольствуются своимъ хлѣбомъ 198, недостаетъ вообще въ 31, на 1/4 года въ 40, на 1/2 года въ 225, 3/4 въ 129.

Обстоятельный докладъ Вятской губернской земской управы не въ лучшемъ свѣтѣ рисуетъ намъ положеніе и этой, исключительно крестьянской губерніи [1]). Крестьянское населеніе обоего пола простирается до 2.005,281 души; всѣхъ земель у него управа считаетъ 7.285,063 дес. Изъ нихъ пахатной 4.846,133 дес.; такъ что при трехпольной системѣ засѣвается 2.812,976 дес., т.-е. на каждую наличную душу 1,3 дес. Въ самые благопріятные годы съ нихъ получается до 40 мил. пудовъ ржи и 24 мил. пудъ яроваго; въ годы менѣе урожайные ржи получается отъ 30 до 34 мил. пудовъ, за вычетомъ въ томъ и другомъ случаѣ сѣмянъ, всего отъ 15 до 20 пудовъ ржи на душу. Сѣно съ луговъ и часть яровыхъ идетъ на кормъ скоту, т.-е. на удобреніе и рабочую силу; лепъ, шкуры и шерсть съ овецъ идутъ на одежду, продается льна очень немного.

Въ общей сложности надѣлъ, такимъ образомъ, обезпечиваетъ не болѣе какъ расходы на продовольствіе и одежду. Пять южныхъ уѣздовъ губерніи находятся въ болѣе благопріятномъ положеніи, чѣмъ остальные: почва плодородна, урожаи хороши; въ другихъ трехъ уѣздахъ (Нолинскомъ, Вятскомъ, 27 волостяхъ Глазовскаго) земледѣліе уже только въ урожайные годы можетъ дать хлѣба достаточно для продовольствія крестьянъ; въ третьей полосѣ (11 волостяхъ Котельническаго уѣзда, въ 10 волостяхъ Орловскаго, и въ 13 Слободскаго) значительная часть крестьянъ испытываетъ уже нужду; въ остальной части губерніи (сѣверныя половины уѣздовъ Глазовскаго, Слободскаго, Котельническаго) хлѣба недостаетъ не только для продовольствія, но даже для посѣва; крестьяне постоянно голодаютъ и питаются хлѣбомъ, который только носитъ названіе хлѣба.

Наконецъ, въ нечерноземныхъ частяхъ Нижегородской

[1]) Помѣщичьей земли въ Вятской губ. осталось всего 300 т. съ небольшимъ изъ 14 милліоновъ, которые она въ себѣ заключаетъ. Всего же личнаго владѣнія 860,864 дес. Труды под. ком., XXII.

губерніи и въ особенности по сѣверную сторону Волги, урожаи не окупаютъ обработки и не даютъ средствъ для прокормленія крестьянъ [1]). Въ черноземныхъ уѣздахъ крестьяне живутъ бѣдно, надѣлы малы, много крестьянъ получили четвертные надѣлы.

Мы прошли такимъ образомъ по всѣмъ 12 губерніямъ нечерноземной великорусской полосы и выносимъ тотъ общій фактъ, что, за рѣдкими исключеніями, не только надѣлы, но и вся обработываемая крестьянами земля въ иныхъ случаяхъ можетъ только прокормить ихъ, не покрывая другихъ потребностей крестьянскаго хозяйства, въ большинствѣ же и прокормить ихъ не въ состояніи. Оно иначе не можетъ быть. На тощей почвѣ, требующей сильнаго удобренія, слѣдовательно достаточнаго количества луговъ и выгоновъ, душевой надѣлъ, для того чтобы обезпечивать продовольствіе семьи, и притомъ, если земля не очень уже плоха, не можетъ быть, съ усадьбою, менѣе 8 десятинъ [2]). Средніе надѣлы, какъ мы видѣли, у бывшихъ государственныхъ не достигаютъ этой цифры, у бывшихъ помѣщичьихъ они на половину менѣе. Но за прокормленіемъ, остается еще уплата податей, оброковъ и выкупныхъ.

На крестьянахъ лежатъ: подушная подать, общественный сборъ (съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ), часть государственнаго земскаго сбора, оброчная подать (съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ), выкупные и дополнительные платежи (съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, и выкупные съ удѣльныхъ), или оброки и издѣльныя повинности для неприступившихъ еще къ выкупу, земскіе сборы

---

[1]) Доклады комиссіи, тамъ же, стр. 62.

[2]) При 8 дес. можетъ быть по двѣ десятины въ клину, 0,15 дес. подъ усадьбой, и только 1,85 подъ лугомъ и выгономъ; съ двухъ десятинъ озими при урожаѣ самъ-3 получится, за вычетомъ сѣмянъ, до 45—50 пудовъ ржи, едва достаточныхъ на прокормленіе $2^1/_2$ душъ.

(губернскіе и уѣздные—тамъ, гдѣ введены земскія учрежденія), общественные и мірскіе сборы (волостные и сельскіе); страховые платежи, наконецъ повинности, отбывавшіяся прежде натурой (подводная, дорожная, квартирная), а теперь переведенныя во многихъ мѣстахъ въ денежныя. Выдѣлить всѣ эти сборы для крестьянъ разныхъ наименованій иногда нѣтъ никакой возможности, а по многимъ губерніямъ колличество мѣстныхъ земскихъ и мірскихъ сборовъ и повинностей, а также дополнительныхъ платежей съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ остается вовсе неизвѣстнымъ, такъ какъ въ оффиціальныхъ источникахъ, которыми мы могли пользоваться, этихъ цифръ вовсе не имѣется. Тѣмъ не менѣе матеріалы какъ Податной Коммиссіи, такъ и Коммиссіи для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства, заключаютъ въ себѣ много данныхъ, приведенныхъ уже въ обработанный видъ, съ переводомъ всѣхъ платежей, а иногда и съ подраздѣленіемъ ихъ, на душу населенія и на десятину земли. Матеріалами этими мы и воспользуемся для опредѣленія той тяжести платежей, которые ложатся на надѣлъ крестьянъ разныхъ наименованій.

По Новгородской губерніи Коммиссіею для и. п. с. х. вопросъ о платежахъ крестьянъ разработанъ весьма подробно [1]). По даннымъ Коммиссіи, всѣхъ повинностей падаетъ на десятину:

Для крестьянъ бывшихъ государственныхъ . . .	1 р.	03	к.
„ „ собственниковъ, бывшихъ удѣльн.	1 „	63	„
„ „ бывшихъ помѣщичьихъ.	1 „	32¼	„
„ „ временно-обязанныхъ	2 „	14¼	„

Уклоненія отъ этихъ среднихъ однако довольно велики для отдѣльныхъ селеній и обществъ, особенно между крестья-

---

[1]) Доклады Ком., I. Цѣнность денежныхъ повинностей. Цифра для госуд. кр. исправлена согласно съ дѣйствительно существующей величиной средняго надѣла.

нами бывшими помѣщичьими. Чѣмъ меньше крестьянскій надѣлъ, слѣдовательно, чѣмъ менѣе онъ обезпечиваетъ бытъ крестьянъ, тѣмъ болѣе возрастаютъ платежи съ десятины: при высшемъ надѣлѣ въ 6 десятинъ крестьяне платятъ съ души оброка 9 р. и общихъ повинностей 3 р. 29 к., всего съ десятины 2 р. 5 к. При низшемъ надѣлѣ (1 десят. 2000 саж.) платежи составляютъ: 6 р. 36 3/4 к. оброка и 4 р. 17 к. общихъ повинностей съ души или 5 р. 74 к. съ десятины. Тѣ изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, которые платятъ еще дополнительные платежи за земли, при лучшихъ условіяхъ, т.-е. при полномъ надѣлѣ и умѣренныхъ общихъ платежахъ, платятъ въ годъ до 2 р. 82 к. съ десятины надѣла. У крестьянъ бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ колебанія въ размѣрѣ платежей гораздо менѣе значительны.

Болѣе значительное отягощеніе крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, сравнительно съ удѣльными и особенно государственными, повторяется во всѣхъ губерніяхъ; повторяется необходимо, вслѣдствіе существующей системы опредѣленія величины выкупныхъ платежей, и бо́льшее сравнительно отягощеніе крестьянъ съ низшими, противъ высшаго, надѣлами. Такъ, въ Тверской губерніи бывшіе государственные крестьяне платятъ съ десятины отъ 2 р. 52 к. до 2 р. 66 к. всѣхъ повинностей [1]); то же почти платятъ и бывшіе удѣльные. Бывшіе помѣщичьи при полномъ надѣлѣ — отъ 2 р. 21 к. до 3 р. 33 к., а при низшемъ для оброчныхъ крестьянъ — до 7 р. 16 к. съ десятины. Въ Смоленской губерніи, по свѣдѣніямъ земской управы и коммиссіи, изслѣдовавшей положеніе крестьянъ этой губерніи, общія повинности и платежи за земли для бывшихъ государ-

[1]) Т.-е. подушной, госуд. земскихъ, выкупныхъ и оброчныхъ, губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ, на волостные и сельскіе расходы, и натуральныхъ повинностей, переложенныхъ на деньги.

ственныхъ крестьянъ составляютъ съ десятины отъ 2 р. 4 к. до 2 р. 41 к.; для бывшихъ помѣщичьихъ въ среднемъ: для западныхъ уѣздовъ 2 р. 48 к.—3 р. 28 к., а для восточныхъ 3 р. 15 к.—3 р. 35 к., при полномъ надѣлѣ. При низшемъ надѣлѣ платежи выше; но крестьянъ съ низшимъ надѣломъ въ губерніи немного. Въ Ярославской губерніи съ десятины платятъ всего: крестьяне бывшіе государственные отъ 2 р. до 2 р. 90 к., крестьяне-собственники 3—4 р., оброчные 4—5 р. Въ Костромской: бывшіе государственные крестьяне всѣхъ платежей съ десятины 1 р. 42 к., бывшіе удѣльные 1 р. 43¾ к., бывшіе помѣщичьи на выкупѣ 2 р. 33 к., на оброкѣ 2 р. 65 к., причемъ при высшемъ надѣлѣ на десятину приходится 1 р. 92⅓ к., при низшемъ 7 р. 18 к.—у бывшихъ помѣщичьихъ, у бывшихъ удѣльныхъ 74½ к. и 5 р. 62½ к. [1]). Въ Нижегородской губерніи крестьяне бывшіе государственные платятъ съ десятины въ среднемъ 1 р. 84 к. всѣхъ повинностей, удѣльные въ среднемъ 2 р. 19 к., бывшіе помѣщичьи на выкупѣ при полномъ надѣлѣ 2 р. 31 к.—3 р. 31 к., при низшемъ 5 р. 51 к.—6 р. 75 к. (кромѣ дополнительныхъ платежей), оброчные—при высшемъ надѣлѣ 2 р. 67 к.—3 р. 82 к., при низшемъ 6 р. 23 к.—7 р. 49 к.; въ среднемъ первые около 3 р., вторые около 3 р. 45 к. Крестьяне, получившіе пичтожные надѣлы (въ южной части губерніи), платятъ на десятину отъ 3 р. 58 к. до 4 р. 99 к.

Свѣдѣнія, помѣщенныя въ трудахъ Податной Коммиссіи, менѣе детальны. Однако, по нимъ общая сумма повинностей съ десятины надѣла можетъ быть выведена слѣдующая:

---

[1]) Размѣры платежа бывшихъ государственныхъ крестьянъ, при низшемъ надѣлѣ въ 0,66 дес., 9 р. 71⅔ к., въ докладахъ коммиссіи для и. п. с. х. не могутъ быть приняты за нормальное явленіе: такіе платежи существуютъ для горсти крестьянъ Галичскаго уѣзда, и есть явленіе совершенно исключительное.

Для С.-Петербургской губ.:	у крестьян.	бывш.	государственныхъ	154,8 коп.	[1]
„ „	„	„	удѣльныхъ . . .	209,8 „	
„ „	„	„	помѣщичьихъ . .	247,3 „	
„ Псковской	„	„	государственныхъ.	141,9 „	[2]
„ „	„	„	помѣщичьихъ . .	234,9 „	
„ Владимірской	„	„	государственныхъ.	185,1 „	[3]
„ „	„	„	удѣльныхъ . . .	206,2 „	
„ „	„	„	помѣщичьихъ . .	304,4 „	
„ Московской	„	„	государственныхъ.	210,7 „	[4]
„ „	„	„	удѣльныхъ . . .	268,4 „	
„ „	„	„	помѣщичьихъ . .	296,7 „	
„ Калужской	„	„	государственныхъ.	160,0 „	[5]
„ „	„	„	помѣщичьихъ . .	282,2 „	
„ Вятской	„	„	государственныхъ.	100,5 „	[6]
„ „	„	„	удѣльныхъ . . .	108,1 „	
„ „	„	„	помѣщичьихъ. . .	208,3 „	

Сравнивая среднее обложеніе десятины для крестьянъ трехъ главныхъ группъ по губерніямъ и принимая платежи бывшихъ государственныхъ крестьянъ за сто, получимъ:

	Крестьянъ бывш. государственныхъ.	Крестьянъ бывш. удѣльныхъ.	Крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ. На выкупѣ.	Крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ. На оброкѣ.
С.-Петербургская . .	100	135	160	
Псковская	100	—	165,4	
Новгородская	100	106	177,0 — 211,9	

[1]) Государственныхъ податей, земскихъ и мірскихъ сборовъ, оброчныхъ (выкупныхъ), безъ страховыхъ и натуральныхъ повинностей.

[2]) Тѣхъ же платежей. Общая сумма платежей съ крестьянъ всѣхъ наименованій, по разсчетамъ земства, равна 2.830,228 р. 9¼ к., или 1 р. 96,9 к. съ десятины. Съ семьи приходится платить: у крестьянъ бывшихъ государственныхъ 33 р. 69 к., крестьянъ-собственниковъ 52 р. 96 к., временно-обязанныхъ 57 р. 39 к.

[3]) Тѣхъ же платежей и натуральныхъ повинностей. Въ Юрьевскомъ уѣздѣ крестьяне бывшіе государственные платятъ 2 р. 25 к., крестьяне-собственники 4 р. 60 к.

[4]) Безъ земскихъ, мірскихъ и др.

[5]) Безъ мірскихъ, страховыхъ и натуральныхъ повинностей.

[6]) Тоже. Вятская управа дѣлитъ губернію по качеству земель на 4 части. Въ лучшей части губерніи (урожаи сам-6—8), т.-е. 5 южныхъ уѣздахъ, крестьяне платятъ всѣхъ платежей 3.513,309 р., и они составляютъ 92,7% съ дохода отъ земли; въ уѣздахъ 2-й категоріи (Нолинскій, Вятскій и 27 волостей Глазовскаго) платежи = 1.832,915 р. или 86,1% доходности земли; въ уѣздахъ третьей группы 11 волостей Котельничскаго, 10 Орловскаго и 13 Слободскаго) платежи=910,193, или 126,1% дохода, въ четвертой (сѣверныя части Глазовскаго, Слободскаго, Орловскаго и Котельничскаго) 921,390 р., или 127,3% дохода.

	Крестьянъ бывш. государственныхъ.	Крестьянъ бывш. удѣльныхъ.	Крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ. На выкупъ.	На оброкъ.
Смоленская	100	—	194,4	
Тверская	100	102	128	
Ярославская	100	—	142,4 — 183,7	
Костромская	100	101,2	164 — 186,6	
Вятская	100	108	208	
Владимірская	100	111,4	164,3	
Московская	100	127,4	141	
Калужская	100	—	176	
Нижегородская	100	119	163 — 187,5	

Такимъ образомъ, у бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ падаетъ платежей на каждую десятину надѣла болѣе на 1—27,4%, у крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ на 28—94,4% (не считая Вятской губ.) болѣе, чѣмъ у крестьянъ бывшихъ государственныхъ, въ то время какъ величина надѣловъ для обѣихъ категорій и особенно для крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ гораздо меньше, чѣмъ для бывшихъ государственныхъ.

Главной причины такихъ различій должно искать въ различной величинѣ тѣхъ именно платежей, которые прежде всего должны надѣломъ обезпечиваться, т.-е. оброчныхъ и выкупныхъ. Величина этихъ платежей на десятину слѣдующая (для двухъ главныхъ группъ плательщиковъ):

	Оброки государственныхъ крестьянъ. Коп.	Выкупные бывшихъ помѣщичьихъ. Коп.
С.-Петербургская	66 [1]	160,5
Псковская	58 [2]	132,2
Новгородская	47¼ [3]	125,6
Смоленская	43	162,2
Тверская	96,5 [4]	172,1 [5]
Ярославская	105,7	201 [6]

[1]) Отчеты о введеніи владѣнныхъ записей. Податная Коммиссія 71,9 коп.
[2]) Тоже, Податная Коммиссія 69,7.
[3]) Податная Коммиссія 74 к., ком. для изсл. п. с. х. 154—174 (?).
[4]) Податная Коммиссія 109,9 коп.
[5]) Коммиссія для и. п. с. х. 164 коп.
[6]) Коммиссія для и. п. с. х. 162 коп.

	Оброки государственныхъ крестьянъ.	Выкупные бывшихъ помѣщичьихъ.
Костромская.	66,25 [1])	141
Вятская	70,3	173,3
Владимірская	97	186
Московская	115 [2])	249,9
Калужская	90 [3])	203,1
Нижегородская.	75	189,8

По отношенію къ общей суммѣ всѣхъ платежей оброчная подать у бывшихъ государственныхъ крестьянъ составляетъ отъ 19% въ Смоленской до 70% въ Вятской губерніи; выкупные платежи бывшихъ помѣщичьихъ отъ 54 до 84%, а относительно оброчной подати выкупные превышаютъ ее minimum на 14% въ Новгородской до maximum'а 277% въ Смоленской, и такимъ образомъ платежи за земли бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и абсолютно и относительно тяжеле ложатся на платежныя средства бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, чѣмъ оброчная подать на средства бывшихъ государственныхъ [4]).

При недостаточности надѣловъ иногда даже для прокормленія крестьянъ, понятно, что не только всѣ подати,

[1]) Податная Коммиссія 92,8 и 140,7 коп.
[2]) Податная Коммиссія 109,6 коп.
[3]) Податная Коммиссія 102,3 коп.

[4])

	% платежей за земли въ общей суммѣ платежей. У бывш. госуд. крестьянъ.	У бывш. пом. крестьянъ.	Превышеніе выкупныхъ платежей надъ оброчной податью.
	Проценты.		
С.-Петербургская . . .	42	65	145
Псковская	49	56	90
Новгородская	29	69	14
Смоленская	19	54	277
Тверская.	42	61	78
Ярославская.	43	57	90
Костромская	46	60	115
Вятская	70	83	108
Владимірская	47	61	64
Московская.	54	84	117
Калужская	57	72	125
Нижегородская . . .	40	60	153

но даже выкупные платежи не могутъ уплачиваться съ доходовъ отъ земли, а во многихъ мѣстахъ и оброки бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Тамъ, гдѣ земствами, для раскладки земскихъ сборовъ, произведена оцѣнка стоимости или доходности земель, является возможнымъ опредѣлить отношеніе крестьянскихъ платежей къ принятой земствами нормальной доходности земли — и вездѣ платежи эти превышаютъ исчисленную доходность. Такъ, въ Новгородской губерніи платежи съ десятины земли для отдѣльныхъ группъ плательщиковъ составляютъ по отношенію къ доходности ея:

Для крестьянъ бывшихъ государственныхъ	100%
„ „ собственниковъ бывшихъ удѣльныхъ . .	161%
„ „ „ „ помѣщичьихъ.	180%
„ „ временно-обязанныхъ.	210%

а при малыхъ надѣлахъ и высокихъ общихъ повинностяхъ для крестьянъ-собственниковъ до 275%, для временно-обязанныхъ до 565% [1]).

По разсчетамъ петербургскаго губернскаго земства [2]), оброки или выкупные платежи и земскіе сборы составляютъ отъ 76 до 131% доходности крестьянскихъ земель, а съ присоединеніемъ государственнаго земскаго сбора и подушной подати отъ 128% до 150½%, смотря по уѣзду—въ среднемъ 134,1% для земель крестьянскихъ вообще. Въ Московской губерніи [3]) сумма всѣхъ сборовъ, не считая страховыхъ и натуральныхъ повинностей, составляетъ вообще 205% доходности земли. Пользуясь данными, помѣщенными въ Трудахъ Податной Коммиссіи, можно вывести такія же отношенія и по другимъ губерніямъ. Платежи составляютъ по отношенію къ доходности земли:

---

[1]) Доклады I. Цѣн. ден. пов. 6.
[2]) Труды Под. Ком. XXII, III, 1, стр. 610.
[3]) Тамъ же, стр. 665.

ГУБЕРНІИ:	Для кр. б. госуд.	Для кр. б. помѣщ. (при полномъ надѣлѣ).
въ Тверской [1].	244%	252%.
„ Смоленской.	166%	220%.
„ Костромской.	146%	240%.
„ Псковской	130%	213%.
„ Владимірской	168%	276%.
„ Вятской	97%	200%.

Прибавимъ къ этому, что доходность здѣсь есть величина совершенно фиктивная, такъ какъ если земельный надѣлъ не можетъ обезпечить насущныхъ потребностей крестьянской семьи, то еще менѣе, конечно, онъ можетъ давать дѣйствительнаго дохода, и что ко всѣмъ платежамъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ слѣдовало бы присоединить во всѣхъ губерніяхъ разсматриваемой мѣстности еще дополнительные платежи, которые вносятся за принанимаемые выгоны и за пользованіе лѣснымъ матеріаломъ, и которые на ревизскую душу составляютъ отъ 1 р. до 2 и даже до 3 р.

При такомъ положеніи вещей вся тяжесть платежей ложится на трудъ, на заработки. Источники этихъ заработковъ въ разныхъ частяхъ нечерноземной полосы различны: въ промышленныхъ мѣстностяхъ это будутъ осѣдлые или отхожіе обрабатывающіе промыслы—ремесла, кустарничество и работы на фабрикахъ; въ лѣсныхъ—лѣсные промыслы, въ прирѣчныхъ селеніяхъ гонка судовъ, въ чисто-земледѣльческихъ уѣздахъ—наемъ помѣщичьихъ земель и т. д. Но несомнѣнно, что мѣстные промыслы нигдѣ недостаточны для обезпеченія населенія, ибо оно принуждено искать заработковъ далеко отъ своей осѣдлости и брести въ самые отдаленные концы Россіи, на югъ, въ

[1]) Въ у. Вышневолоцкомъ средняя доходность десятины принята земствомъ въ 80 коп.; средній платежъ съ десятины кр.-собств.=2 р. 45 к. (100: 300), въ Зубцовскомъ 99⅓, платежи 287 к., въ Старицкомъ 1 р. 15; платежи тоже 287 к. и т. д. Ком. для и. п. с. х., тамъ же, стр. 14.

Новороссію, на востокъ, за Уралъ, въ самыя окраины Сибири и нашей центральной Азіи. Земледѣльческая производительность, и въ былое время необезпечивавшая прокормленія населенія, постепенно падаетъ, особенно въ промысловыхъ губерніяхъ, запашки уменьшаются не только у помѣщиковъ, но и у крестьянъ; многіе изъ нихъ совсѣмъ бросаютъ запашку; въ немногихъ только мѣстахъ, благодаря отсутствію выгодныхъ заработковъ, крестьяне увеличиваютъ свои запашки черезъ съемку помѣщичьей земли [1]). Несмотря на увеличеніе населенія съ 1856 по 1871 на 6,6%, посѣвы уменьшились въ [2]) 13 губерніяхъ на 14,6%, а урожай на 27,8%, такъ что населеніе обезпечено своимъ хлѣбомъ менѣе, чѣмъ прежде, имѣя теперь 2,25 чтв. на человѣка, вмѣсто 3,06 четвертей. Количество крупнаго рогатаго скота и лошадей, т.-е. рабочей силы и удобренія, уменьшилось на 17,6%,—сильнѣе, нежели сократились запашки, чѣмъ и объясняется еще болѣе сильное уменьшеніе урожайности. Послѣ 1871 и 1872 годовъ запашки, вслѣдствіе неурожаевъ, сократилось еще мѣстами до $^1/_5$ и $^1/_3$.

Для нѣкоторыхъ изъ губерній нечерноземной полосы земствами собраны подробныя данныя о величинѣ крестьянскихъ заработковъ и открывается, слѣдовательно, возможность опредѣлить хотя приблизительно отношеніе платежей къ заработкамъ, послѣ того какъ мы видѣли ихъ отношеніе къ доходности надѣловъ. Наиболѣе обстоятельные и подробные разсчеты дѣлаютъ земства новгородское, вятское и тверское. Въ Новгородской губ., по свѣдѣніямъ, собраннымъ губернскою земскою управою, одна треть мужской рабочей силы и $^2/_3$ женской, необходимыя для домаш-

---

[1]) См. Доклады Коммиссіи для изслѣд. полож. сельскаго хозяйства, т. I, размѣры запашекъ. По 10 губерніямъ показано уменьшеніе запашекъ и только по тремъ заявлено увеличеніе ихъ, и то не во всѣхъ уѣздахъ.

[2]) Тѣ же, которыя разсматриваются съ прибавкой Вологодской; источникъ: таблицы, помѣщенныя въ Докладахъ Коммиссіи, II—V.

нихъ работъ, направленныхъ единственно на поддержаніе хозяйства, не даютъ никакого денежнаго заработка; затѣмъ $^1/_3$ всей рабочей силы въ губерніи добываетъ средства круглый годъ внѣ своихъ хозяйствъ; кромѣ того, зимою еще $^1/_3$ муж. рабочей силы идетъ на посторонніе заработки. Вырученныя этими заработками средства исчисляются управою такимъ образомъ:

$^1/_3$ взрослыхъ мужчинъ (63,700 чел.) въ теченіе года .	3.184,950 р.
$^1/_2$ подростковъ и женщинъ въ теченіе года	2.275,850 »
$^1/_3$ взрослыхъ мужчинъ и $^1/_2$ подростковъ зимою. . .	1.228.500 »
отъ зимней работы лошадей	2.165,800 »

Итого — 8.855,100 р. Нормальный доходъ отъ земли по оцѣнкѣ равняется 2.680.000 р., такъ что заработокъ превышаетъ его въ $3^1/_3$ раза. Изъ 8,9 мил. р. прежде всего надобно израсходовать на покупку недостающаго хлѣба (512,000 четв.) болѣе 3 мил.; остается затѣмъ 5,0 мил., изъ которыхъ надобно уплатить 3.278,136 р. всякихъ налоговъ и сборовъ. Остающійся избытокъ (2,5 мил.) составитъ на каждый дворъ 12 р. 65 к., изъ которыхъ должны быть покрыты всѣ расходы крестьянскаго хозяйства: на соль, платье, обувь, орудія и проч. Налоги составляютъ 37% валоваго заработка и 56% чистаго (за вычетомъ купленнаго хлѣба) [1]).

Промыслы въ Вятской губерніи, главнымъ образомъ бурлачество и извозъ, даютъ населенію немного болѣе 3 мил. рублей, между тѣмъ какъ всѣхъ налоговъ государственныхъ, земскихъ и мірскихъ уплачиваютъ крестьяне до 7 мил. р., такъ что ими поглощаются не только заработки, но на 4 мил. должно быть продано продуктовъ съ земли, въ ущербъ хорошему питанію и хорошему хозяйству [2]). Въ докладахъ

---

[1]) Доклады Ком. I, Цѣнность денежныхъ повинностей, стр. 6.

[2]) Труды Под. Ком., XXII, ч. III, отд. 1, стр. 494. Тамъ же см. о необезпеченности промысловъ.

уѣздныхъ управъ есть болѣе подробныя соображенія для отдѣльныхъ уѣздовъ [1]). Такъ, въ Вятскомъ уѣздѣ занимаются промыслами 15,150 чел. и заработываютъ 160,022 р.; съ земли за вычетомъ продовольствія получается только 1.025,000 р.; итого 1.185,000 р. Налоги берутъ изъ этой суммы 554,883 р., т.-е. 47% остается на всѣ расходы, кромѣ хлѣба, около 630,000, или 26 р. въ годъ на каждый дворъ изъ почти шести душъ об. пола. Въ Нолинскомъ уѣздѣ заработки даютъ населенію 368,920 р. [2]); платежи составляютъ 619,772 р., съ земледѣлія выручится за покрытіемъ кормовъ 926,000, чистаго остатка на всѣ другія нужды 9 р. 12 к. на ревизскую душу; въ бѣднѣйшихъ волостяхъ Уржумскаго уѣзда, за прокормленіемъ и уплатой налоговъ, можетъ остаться отъ земледѣлія и заработковъ не болѣе 35 коп. на душу. Въ шести уѣздахъ Тверской губерніи [3]) заработками занимаются 159,593 души; они заработываютъ, за покрытіемъ своего продовольствія, 1.265,613 руб. или около 8 р. на работника, тогда какъ на каждую душу приходится всѣхъ платежей отъ 11 р. до 13 р. 30 к. [4]). Въ одной изъ самыхъ промысловыхъ губерній — Ярославской [5]) — доходъ населенія отъ мѣстныхъ земледѣльческихъ (льноводства, огородничества, садоводства, кустарныхъ) и отхожихъ (уходитъ почти половина взрослаго населенія 110—130,000 чел.) промысловъ исчисляется въ $11^1/_2$ мил. рублей; изъ нихъ значительная часть идетъ на покупку озимаго хлѣба, изъ другой уплачивается 3.366,390 р. однихъ государственныхъ податей, выкупныхъ и обро-

---

[1]) Тамъ же. Въ Вятскомъ у. на 1 дворъ приходится 2,8 ревиз. душъ.

[2]) Заработками занимается 25,892 души. Изъ нихъ около 3000 плотниковъ уходящихъ въ Сибирь, 2000 бурлаковъ, 3000 извощиковъ.

[3]) Вышневолоцкомъ, Калязинскомъ, Корчевскомъ, Старицкомъ, Новоторжскомъ и Зубцовскомъ. Труды Под. Ком. Тамъ же, стр. 637.

[4]) Доклады Ком. І. Цѣн. ден. пов., стр. 12.

[5]) О заработкахъ см. Доклады Ком. І. Ц. ден. пов., стр. 48. Сумма платежей исчислена по вѣдомостямъ въ Трудахъ Под. Ком.

ковъ, не считая земскихъ и мірскихъ: съ ними болѣе 4 мил., т.-е. болѣе $^1/_3$ всѣхъ заработковъ. Работникъ Костромской губерніи [1]) долженъ изъ своего заработка, если онъ государственный крестьянинъ, отдать на подати около 26%, если бывшій помѣщичій — до 41% — остальнаго едва хватаетъ на покупку хлѣба, размѣры недостатка котораго мы видѣли выше. Въ промысловыхъ уѣздахъ Нижегородской губ. повинности такъ велики сравнительно съ надѣлами и заработками, что многіе крестьяне цѣлыми деревнями уходятъ неизвѣстно куда, и на мѣстѣ прежнихъ поселковъ стоятъ пустыри, какъ, напр., въ шереметевскихъ вотчинахъ Горбатовскаго уѣзда [2]).

Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ внѣ земледѣлія не имѣется другихъ мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ, сколько-нибудь значительныхъ, положеніе крестьянскаго населенія должно быть еще болѣе невыгодно. Въ Псковской губерніи, по исчисленію управы [3]), крестьянское населеніе покупаетъ хлѣба почти на 8 мил. (7.827,618 руб.); подати и др. платежи составляютъ 2.830,228 р. — итого заработать надобно ему 10.650,000 руб. Главнымъ источникомъ для покрытія этого дефицита является льноводство, при ничтожномъ развитіи другихъ промысловъ; однако и этотъ промыселъ даетъ дохода не болѣе 8.365,000 рублей, такъ что за всѣмъ тѣмъ, въ населеніи оказывается недочетъ въ 2.245,000 р. Гдѣ же льняного промысла не существуетъ,

---

[1]) Уходитъ на заработки болѣе 108 т. чел. Отношеніе платежей къ заработкамъ: Труды Под. Ком., тамъ же, стр. 532.

[2]) „Голосъ“ 1876, № 356, корр. изъ Нижняго Новгорода. Исчезновеніе дер. Степаньково. „Это уже вторая деревня, исчезнувшая у Шереметева. Подобной же участи ожидаютъ и всѣ остальныя его сёла, которыхъ у него въ Горбатовскомъ уѣздѣ очень много, такъ какъ по всѣмъ имъ крестьяне поставлены въ весьма дурное положеніе относительно надѣла, а повинности вездѣ увеличены, вслѣдствіе чего, по настойчивому требованію помѣщика, описано почти у всѣхъ крестьянъ имущество“.

[3]) Труды Под. Ком., тамъ же, стр. 573 и слѣд.

тамъ положеніе крестьянъ съ каждымъ годомъ становится безъисходнѣе [1]).

Описывая положеніе крестьянъ западныхъ, чисто-земледѣльческихъ, уѣздовъ Смоленской губерніи, коммиссія, изслѣдовавшая это положеніе, говоритъ [2]): „При недостаткѣ средствъ для продовольствія, заработковъ у крестьянъ не много. Спросъ на рабочихъ въ мѣстныхъ хозяйствахъ не великъ, цѣны низки, извозъ пеньки и хлѣба изъ Орловской губерніи съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ прекратился; остается подвозъ дровъ и другихъ предметовъ къ станціямъ дорогъ; отхожіе промыслы только-что начинаютъ развиваться. Если предположить даже, что каждый работникъ въ многорабочей семьѣ добудетъ кругомъ по 30 руб. посторонними заработками, а работникъ однорабочаго семейства 15 руб., то, за отчисленіемъ необходимаго на одно только продовольствіе, на каждую ревизскую душу останется изъ всего дохода отъ 3 руб. 54 коп. въ Бѣльскомъ уѣздѣ до 16 р. 75 к. въ Краснинскомъ. На эти средства должны быть покрыты всѣ расходы по семьѣ и по хозяйству и изъ нихъ же уплачены повинности, которыя составляютъ на душу около 11 руб., такъ что ни одинъ уѣздъ не имѣетъ достаточно средствъ для уплаты всѣхъ повинностей и на покрытіе домашнихъ и хозяйственныхъ расходовъ".

Послѣ всего сказаннаго нѣтъ ничего удивительнаго, что недоимки съ каждымъ годомъ накопляются все въ бо́льшихъ и бо́льшихъ размѣрахъ, особенно по выкупнымъ платежамъ, такъ какъ число крестьянъ, приступавшихъ къ выкупу, возросло, а ихъ положеніе несомнѣнно менѣе обезпечено, чѣмъ крестьянъ другихъ наименованій.

Общая цифра недоимокъ по подушной подати, общественному сбору съ государственныхъ крестьянъ, государ-

---

[1]) Труды Податной Ком., тамъ же, стр. 581.

[2]) Доклады Ком., тамъ же, стр. 30.

ственному земскому, оброчной подати и выкупнымъ платежамъ, къ январю 1872 года составляла [1]):

По Смоленской	губерніи . . .	129% оклада
» Новгородской	» . . .	102 » »
» С.-Петербургской	» . . .	83 » »
» Псковской	» . . .	37 » »
» Московской	» . . .	30 » »
» Вятской	» . . .	16 » »
» Тверской	» . . .	15 » »
» Владимірской	» . . .	13 » »
» Калужской	» . . .	10 » »
» Костромской	» . . .	6 » »
» Ярославской	» . . .	3 » »

Недоимки по платежамъ, исключительно падающимъ на крестьянъ, какъ оброчная подать и выкупные, въ губерніяхъ, гдѣ промыслы менѣе развиты, или превышали оклады, или почти равнялись имъ. Въ Петербургской губ. недоимка по оброчной подати составляла 74% оклада, а по выкупнымъ платежамъ превосходила окладъ на 12%; въ Смоленской недоимка оброчная превышала окладъ на 26%, выкупная на 51% [2]); въ Новгородской оброчная недоимка составляла 77% оклада, выкупная превышала его на 42%.

---

[1]) Труды Под. Ком., т. XXII, ч. III, отдѣлъ 1, вѣдомость о недоимкахъ.

[2]) По Смол. губ. у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ недоимки составляли на душу:

по у. Смоленскому	22 р. 21 к.
„ „ Краснинскому	17 „ 73 „
„ „ Духовщинскому	16 „ 04 „
„ „ Рославльскому	9 „ 33 „

а по нѣкоторымъ обществамъ этихъ уѣздовъ 30, даже 40 р. на ревизскую душу; при бо́льшихъ размѣрахъ надѣловъ и меньшихъ платежахъ бывшихъ государств. крестьянъ, недоимки составляли у нихъ только до 5 р. на душу. Въ восточныхъ уѣздахъ недоимки меньше, потому что здѣсь болѣе заработковъ: въ Гжатскомъ уѣздѣ онѣ спускаются до 12 к. на душу. Доклады Ком. I, цѣн. дел. пов. 31. По Мглинскому уѣзду Черниговской губ. недоимка общихъ повинностей составляетъ 4 р. 66⅔ коп. на душу, и выкупныхъ 10 р. 11⅔ коп.; есть цѣлыя волости, гдѣ общая недоимка равна 26 р. 42 к. на душу. Въ Суражскомъ у. той же губерніи въ среднемъ по волостямъ цифра недоимокъ достигаетъ 143 р. на одинъ дворъ.

Въ промышленныхъ губерніяхъ недоимки меньше какъ вообще, такъ и по двумъ только-что названнымъ статьямъ. Впрочемъ, меньшая цифра недоимокъ не всегда служитъ указаніемъ на бо́льшія платежныя средства крестьянъ: она выражаетъ иногда мѣ́ру дѣ́йствительности тѣ́хъ средствъ, которыми недоимки взыскиваются, средствъ, которыя почти всегда ведутъ опять къ ухудшенію экономическаго состоянія плательщиковъ.

III.

Черноземная полоса.

Переходимъ къ экономическому положенію крестьянъ черноземной полосы.

Свѣдѣнія, въ бо́льшей или меньшей степени достаточныя для цѣлей нашего изслѣдованія, мы находимъ по 19 губерніямъ: Уфимской, Оренбургской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Казанской, Пензенской, Тамбовской, Рязанской, Воронежской, Тульской, Орловской, Курской, Харьковской, Екатеринославской, Полтавской, Таврической, Херсонской и Бессарабской. По 10-ой ревизіи въ нихъ числилось 8.956,539 крестьянъ мужск. пола государственныхъ, временно-обязанныхъ и удѣльныхъ; почти всѣ они (8.811,207) получили послѣ 1861 г. земельные надѣлы [1]). Въ числѣ этихъ 8,8 мил., бывшихъ государственныхъ крестьянъ 4.596,012 душъ (53%), бывшихъ помѣщичьихъ 3.753,500 (42%) и бывшихъ удѣльныхъ 461,695 (5%). Государственные крестьяне составляютъ значительное большинство крестьянъ въ губерніяхъ, составляющихъ переходъ отъ черноземной

---

[1]) Въ 12 не-черноз. губ. свѣдѣнія послѣдняго времени о крестьянахъ, получившихъ поземельное устройство, даютъ разницу противъ ревизской цифры менѣе на 403,620 душъ, т.-е. на 7%; для черноземныхъ разница всего 145,332 души или менѣе на 1,6%.

трехпольной полосы къ залежной и степной и въ самыхъ степяхъ, гдѣ населеніе рѣдко, земли много — въ Оренбургской, Самарской, Тамбовской, Воронежской, Харьковской, Екатеринославской, Таврической, Херсонской, Бессарабской [1]) и въ губ. Казанской, которой заволжская часть имѣетъ лѣсной характеръ. Удѣльные крестьяне составляютъ значительный процентъ только въ губ. Симбирской, въ которой ихъ 50%, и Самарской, гдѣ ихъ 21% [2]). Въ губерніяхъ, составляющихъ среднюю часть черноземной полосы, самую малоземельную, большинство крестьянскаго населенія составляютъ крестьяне бывшіе помѣщичьи [3]). Изъ нихъ

---

[1]) % государственныхъ крестьянъ:

Болѣе средняго.		Отнош. принадл. имъ земли къ простр. губ.	Менѣе средняго.		Отнош. ихъ земли къ простр. губ.
Таврическая	90	26,00%	Симбирская	8	3,59%
Бессарабская	86	8,14	Тульская	19	13,76
Казанская	83	46,71	Полтавская	20	6,15
Оренбургская	82	11,57	Рязанская	36	20,94
Воронежская	70	50,71	Саратовская	37	22,10
Екатеринославская	66	29,54	Орловская	38	0,58
Херсонская	64	21,65	Пензенская	48	29,32
Самарская	63	28,71	Уфимская	48	5,92
Харьковская	60	49,79			
Тамбовская	56	36,63			
Курская	55	45,50			

[2]) Быв. удѣльныхъ крестьянъ въ Уфимской 12%, Орловской 6, Саратовской 5, Казанской 3 и Оренбургской 1%. Земля, имъ принадлежащая, составляетъ въ общ. пр. губ.: 0,9%; 3,42%; 2,35%; 1,2% и 0,03%. Въ Симбирской—23,53% и Самарской—5,74%.

[3]) Процентъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ:

Болѣе средняго.		Менѣе средняго.	
Тульская	81%	Таврическая	10%
Полтавская	80	Бессарабская	13
Рязанская	64	Казанская	14
Саратовская	58	Самарская	16
Орловская	56	Оренбургская	17
Пензенская	52	Харьковская	30
Курская	45	Воронежская	30
Тамбовская	44	Екатеринославская	34
Симбирская	42	Херсонская	37
		Уфимская	40

почти 3/4 выкупили свои надѣлы; въ обязательныхъ отношеніяхъ оставалось къ 1 январю 1874 г. только 26%, т.-е. немногимъ болѣе 1/4, тогда какъ въ нечерноземной полосѣ въ обязательныхъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ оставалось къ тому же времени болѣе 1/3 (34%). Изъ выкупившихъ надѣлы въ черноземной полосѣ, въ противоположность нечерноземной значительная часть выкупила ихъ безъ содѣйствія правительства и, сверхъ того, значительное число получило четвертные надѣлы; съ содѣйствіемъ правительства выкупали свою землю около 2/3 крестьянъ (61%) [1]. Выкупы безъ содѣйствія правительства имѣли мѣсто преимущественно въ губерніяхъ заволжскихъ низовыхъ, и степныхъ и новороссійскихъ; въ центрѣ крѣпостнаго населенія ихъ было очень мало — въ Тамбовской, Рязанской, Курской, Орловской и Тульской [2]. За то на эти губерніи, болѣе чѣмъ на другія черноземной трехпольной полосы, приходится низшихъ и даровыхъ надѣловъ [3]), и въ нихъ же нап-

---

[1]) Въ нечерноземной полосѣ выкупило безъ сод. правительства менѣе 1%, осталось въ обязанныхъ отношеніяхъ 34%, выкупило съ содѣйствіемъ правительства болѣе 65%.

[2]) Процентъ выкуп. безъ содѣйствія правительства:

Болѣе средняго.		Менѣе средняго.	
Оренбургская	75%	Орловская	0,0
Уфимская	44	Тульская	0,007%
Самарская	40	Курская	1,0
Таврическая	35	Полтавская	2,5
Саратовская	34	Рязанская	3,2
Екатеринославская	30	Харьковская	5,0
Казанская	27	Тамбовская	7,5
Воронежская	20		
Симбирская	19		
Пензенская	15		
Херсонская	14		

[3]) Свѣдѣнія о числѣ получившихъ даровой надѣлъ крайне отрывочны. Въ докладахъ Ком. для изсл. н. с. х. оно означено, и то приблизительно, по слѣд. губ.: Симбирской, Тамбовской, Рязанской, Тульской, Орловской и Курской.

большій процентъ крестьянъ остался въ обязанныхъ отношеніяхъ къ прежнимъ помѣщикамъ до настоящаго времени [1]).

Такимъ образомъ, все пространство черноземной полосы между Волгою и Днѣпромъ, сѣверной границей чернозема и степями характеризуется бо́льшимъ процентомъ бывшаго крѣпостнаго населенія, большимъ числомъ обязанныхъ крестьянъ, низшими и четвертными надѣлами. За Волгу и на югъ, въ степи, увеличивается % бывшихъ государственныхъ крестьянъ; большая часть бывшихъ помѣщичьихъ сдѣлалась собственниками и притомъ въ значительной степени безъ содѣйствія правительства, развязавъ окончательно свои прежнія поземельныя отношенія.

Средніе надѣлы въ черноземной полосѣ у крестьянъ трехъ категорій (бывшихъ государственныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ) вообще меньше, чѣмъ въ нечерноземной, а у крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ и значительно меньше, такъ что разница между надѣлами этихъ крестьянъ и бывшихъ государственныхъ выходитъ гораздо бо́льшая, чѣмъ та, которую мы наблюдаемъ въ полосѣ нечерноземной:

---

[1]) Процентъ крестьянъ, оставшихся въ обязанныхъ отношеніяхъ:

Болѣе средней.		Менѣе средней.	
Курская	47,7	Оренбургская	1,1
Тульская	43,6	Харьковская	3,2
Орловская	40,9	Херсонская	6,7
Рязанская	35,7	Екатеринославская	6,7
Тамбовская	27,0	Таврическая	11,0
Полтавская	26,7	Самарская	13,6
		Казанская	14,9
		Саратовская	15,0
		Симбирская	16,0
		Воронежская	18,0
		Уфимская	19,4
		Пензенская	19,4

ГУБЕРНІИ:	Средній надѣлъ удобной земли на душу. Крестьяне бывшіе: Государств. [1]).	Удѣльные.	Помѣщичьи.	Надѣлы быв. гос. кр. больше надѣловъ бывш. пом.
	Д е с я т и н ъ.			
Полтавская . . .	3,9	—	1,9	105%
Курская	4,2	—	2,3 [2])	83 »
Харьковская . .	4,6	—	2,6	77 »
Воронежская . .	5,7	—	2,67	111 »
Тульская. . . .	4,1	—	2,7 [3])	57 »
Тамбовская. . .	4,7	—	2,7 [4])	72 »
Рязанская . . .	3,8	—	2,8 [5])	45 »
Пензенская. . .	4,4	—	2,87	53 »
Симбирская. . .	4,0	4,5 [6])	3,0 [6])	33 »
Орловская . . .	4,0	4,0 [7])	3,1 [6])	33 »
Казанская . . .	4,8	8,25	3,4	41 »
Херсонская. . .	6,7	—	3,4	97 »
Уфимская всей земли	6,8	—	4,3	(58%)
Самарская . . .	10,3	7,25 [8])	4,6	124%
Саратовская . .	6,5	6,25	3,7	77 »

[1]) Цифры ср. надѣловъ б. госуд. кр. выведены на основаніи отчетовъ о введеніи владѣнныхъ записей; для б. помѣщичьихъ по даннымъ выкуп. учрежденія.

[2]) По Курской губ. Доклады Ком., I, ц. ден. пов, 109, кр. б. помѣщичьи на выкупѣ имѣютъ средній надѣлъ въ 2,27 дес., на оброкѣ 2,21, четвертные— 0,65 дес. Низшій размѣръ надѣла въ 12 уѣздахъ въ средней составляетъ 0,875 дес., т. обр. средній надѣлъ нѣсколько менѣе 2,3 дес., выведенныхъ по даннымъ о выкупной операціи къ 1 Янв. 1874 г.

[3]) Оброчные крестьяне по Докл. Ком., тамъ же стр. 104, имѣютъ средній надѣлъ уд. землей въ 2,3 дес.

[4]) Доклады Ком., 91, размѣры надѣловъ показаны:

бывшіе помѣщичьи	на выкупѣ.	2,94 дес.
» »	на оброкѣ.	2,07 »
» »	съ 1/4 надѣла . . .	0,75—0,87 дес.

[5]) Тамъ же, стр. 95, по Рязанской губ. ср. надѣлъ показанъ въ 2,66 дес.; четвертной 0,7 дес.

[6]) По уѣздамъ надѣлы колеблются отъ 5,57 дес. (Сызранской) до 3,38 (Ардатовской); ср. надѣлъ по Докл. Ком. 4,28. Четвертные б. помѣщ. имѣютъ отъ 1 до 0,81 дес. Средній надѣлъ б. пом., кромѣ четвертныхъ и выкупившихъ усадьбы, составляетъ 3,36 дес. Докл. Ком. тамъ же, 75,76.

[7]) По Орловской губ., Докл. Ком., 106, надѣлъ удѣльныхъ крестьянъ показанъ въ 3,5 дес., бывшихъ помѣщ. 3,14 дес.; для состоящихъ на выкупѣ, для четвертныхъ 0,75.

[8]) По Самарской губ., Докл. Ком., 82 стр., надѣлъ б. уд. кр. 6,72, бывшихъ пом. съ 1/4 надѣла 1,45 дес., колонистовъ 13,3, меннонитовъ 41 дес.

Губерніи:	Средній надѣлъ удобной земли на душу. Крестьяне бывшіе: Государств.	Удѣльные.	Помѣщичьи.	Надѣлы быв. гос. кр. больше надѣловъ бывш. пом.
	Д е с я т и н ъ.			
Екатеринославск.	6,7	—	3,4 [1])	97 »
Таврическая . .	9,6 всей земли	—	6,2	55 »
Оренбургская . .	16,0	6,25	6,4	(156%)
Бессарабская . .	7,9	—	7,5 (?)	5% (?)

Такимъ образомъ, средніе душевые надѣлы бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ не-степныхъ мѣстностяхъ черноземной полосы очень близки къ 4 десятинамъ, даже превосходятъ по цѣлымъ губерніямъ въ среднемъ этотъ предѣлъ, возвышаясь въ губерніяхъ, гдѣ начинаются степи, до 7 и болѣе десятинъ; душевые надѣлы крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ въ не-степной полосѣ далеко не доходятъ до 4 десятинъ, понижаясь до $2^1/_2$ и ниже, возвышаясь въ губерніяхъ съ степнымъ характеромъ до 6 десятинъ. Чѣмъ бо́льше малоземелье, тѣмъ бо́льшее значеніе пріобрѣтаетъ, конечно, разница въ величинѣ надѣла, разница же эта и сама по себѣ, абсолютно, весьма значительна въ губерніяхъ наиболѣе густо населенныхъ, каковы: Полтавская, Курская, Орловская, Тульская, Рязанская, Тамбовская, Воронежская, Пензенская, гдѣ она составляетъ отъ 33 до 111%, не считая того, что бывшіе государственные крестьяне, кромѣ удобной земли, получили болѣе или менѣе значительные надѣлы землей неудобной, а главное большинство получило отъ $^1/_3$ до $^1/_2$ дес. на душу лѣснаго надѣла, столь цѣннаго въ черноземной полосѣ. Въ 13 губерніяхъ [2]) они получили болѣе $1^1/_2$

[1]) По Екатеринославской губ., Докл. Ком., 125, для кр. бывш. помѣщ. средній душевой выходитъ 3,34 дес. (143,782 души, земли 370,815 дес.).

[2]) Кромѣ Уфимской, Оренбургской и Полтавской, гдѣ нельзя выдѣлить пространства неуд. земли, Воронежской и Казанской, гдѣ неудобной земли въ надѣлѣ нѣтъ, и Бессарабской. Въ 13 губ. уд. земли отведено 17.961.619, дес., неудобной 1.572,471 дес. Лѣсной надѣлъ въ 14 губ. (кромѣ Оренб., Уфимской, Симбирской, Полтавской и Бессарабской) кромѣ доп. надѣловъ и того, что еще можетъ быть отведено, составлялъ къ 1875 году 905,129,2 дес.

мил. дес. неудобной земли, т.-е. около 10% удобной; что же касается до лѣсныхъ надѣловъ, то число крестьянъ, ихъ получившихъ, и средній размѣръ на душу представляются въ слѣдующемъ видѣ:

ГУБЕРНІИ:	% кр., получивш. лѣсной надѣлъ. Процентъ.	Величина лѣснаго надѣла на душу. Десят.
Курская	54	0,44
Харьковская	89	0,44
Воронежская	28	0,31 [1]
Тульская	65	0,3
Тамбовская	58	0,4 [2]
Рязанская	6	0,5 [3]
Пензенская	1,4	0,8 [4]
Казанская	50	0,37 [5]
Херсонская	2,76	0,46
Орловская	1,0	0,3 [6]
Самарская	31	0,28 [7]
Екатеринославская	46	0,26
Саратовская	90	0,9 [8]
Таврическая	16	0,36

Возьмемъ теперь платежи, лежащіе на крестьянахъ бывшихъ государственныхъ и бывшихъ помѣщичьихъ, въ томъ же порядкѣ губерній.

Въ Полтавской губерніи бывшіе государственные крестьяне платятъ съ десятины общихъ повинностей — 72½ коп., оброчной подати 79,6 коп., всего 1 р. 51,6 коп.; мірскихъ 11 коп., итого 1 руб. 63 коп. [9]); крестьяне бывшіе помѣщичьи платятъ: общихъ повинностей 1 руб. 60 коп. и

---

[1]) Дополнит. надѣлъ отведенъ 47% душъ. Величина надѣла не показана нигдѣ въ отчетахъ о введ. владѣнныхъ записей.

[2]) Доп. надѣлъ 9% душъ.

[3]) Доп. надѣлъ отведенъ 78% душъ.

[4]) Доп. надѣлъ 81% душъ.

[5]) Доп. надѣлъ получаетъ 25% душъ.

[6]) Доп. надѣлъ „ 15% душъ.

[7]) Доп. надѣлъ „ 47% душъ.

[8]) Доп. надѣлъ „ 23% душъ.

[9]) Труды Под. Ком., т. XXII, ч. III отд. 1, въ соотвѣтствующихъ вѣдомостяхъ.

выкупныхъ съ дес. 2 руб. 10,4 к., всего по 3 руб. 70 коп., болѣе на 127%, при вдвое меньшемъ надѣлѣ; выкупные платежи превосходятъ оброчную подать на 163%.

По Курской губерніи [1]) подушная подать, государственный и мѣстные земскіе сборы, вмѣстѣ съ мірскими, составляютъ въ среднемъ на душу 4 р. 65 к., оброчная подать бывшихъ государственныхъ крестьянъ 4 р., выкупные платежи 5 руб. 80 коп., оброкъ 7 руб. 40 коп. При разсчетѣ на десятину душеваго надѣла общіе платежи составляютъ у бывшихъ государственныхъ крестьянъ 1 руб. 10,7 коп., у бывшихъ помѣщичьихъ на выкупѣ 2 р. 04,8 к., на оброкѣ 2 р. 10,4 коп.; платежи за земли у бывшихъ государств. 1 руб. 48,3 коп., у состоящихъ на выкупѣ 2 р. 55,2 к., у оброчныхъ 3 руб. 34,6 коп. Всѣ же платежи вмѣстѣ составляютъ на 1 десятину 2 р. 59 к., 4 руб. 60 коп. и 5 р. 45 к., т.-е. у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ болѣе чѣмъ у бывшихъ государственныхъ на 78%—110%. Платежи же за землю, въ надѣлъ отведенную, у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ болѣе чѣмъ у бывшихъ государственныхъ на 72—126%, надѣлы менѣе на 83%.

Въ Харьковской губерніи общіе для всѣхъ крестьянъ платежи, т.-е. подушная подать, государств. земскій сборъ, мѣстные земскіе сборы, мірскіе, страховые и взамѣнъ натуральной, смотря по мѣстностямъ, составляютъ отъ 3 р. 36 к. до 5 р. 04 к. съ души; платежи за земли: оброчная

---

[1]) Доклады Ком., ц. денеж. пов., 109. По трудамъ Податной Ком., государственныя подати составляютъ:

съ души	3 р. 21,6; на дес.,	у госуд. кр. 76,6;	у б. пом. 1 р. 46,2 к.	
оброчная подать государ. кр. . . .	3 „ 87,7			
лѣсной налогъ у нихъ же	„ 17,3	} „ „ „ „	„ 1 р. 48,3	„ „ „ — „ — „
выкупные б. помѣщ.	5 р. 98,9	„ „ „ „	„ —	— „ „ „ 2 р. 71,8 к.

Всего у. б. госуд. кр. съ дес. 2 р. 14,9; у б. пом. на выкупѣ 4 р. 18 к., болѣе на 81%, безъ мѣстныхъ земскихъ и мірскихъ.

подать въ среднемъ по губерніи 4 р. 25¾ к., выкупные платежи 5 р. 80 коп., оброкъ отъ 4 до 9 р.; сверхъ того, бывшіе государств. крестьяне платятъ общественнаго сбора 35 к. и лѣснаго налога 17 к. Перелагая эти платежи съ душъ на земельный надѣлъ, получаемъ, что бывшіе государственные крестьяне платятъ съ десятины отъ 1 руб. 98 к. до 2 р. 13 коп., бывшіе помѣщичьи на выкупѣ отъ 3 р. 91 к. до 4 р. 16 коп. съ десятины, т.-е. на 100% болѣе, а оброчные еще больше. Оброчная подать бывшихъ государственныхъ крестьянъ равняется съ десят. надѣла 94½ к., выкупные платежи 2 р. 23 к.: болѣе на 136% [1]), при надѣлѣ на 77% меньшемъ.

Для Воронежской губерніи данныя имѣются въ Трудахъ податной коммиссіи. Государственныхъ податей крестьяне платятъ 3 р. 44 коп. съ души (бывш. государ. съ 1 дес. 60,3 коп., бывшіе помѣщичьи 1 р. 27,4 коп.), оброчной подати 4 р. 21,7 к. (съ 1 дес. 73,9 к.), лѣснаго налога 20,7 коп.; выкупныхъ 5 р. 88 к. (съ 1 дес. 2 р. 18 к.), всего на 1 десятину надѣла бывш. государств. крестьяне 134,2 коп. (кромѣ лѣснаго налога), бывшіе помѣщичьи на выкупѣ, при надѣлѣ на 111% меньшемъ, 3 р. 45 к., или на 150% болѣе, однихъ же выкупныхъ болѣе на 194%.

Въ Тульской губерніи общіе государственные налоги, земскіе и мірскіе, составляютъ на душу по губерніи 3 р. 79 к. [2]) (на 1 дес. надѣла у бывш. государств. крестьянъ 92,4 коп., а съ обществ. сборомъ 1 р. 02 коп., у бывшихъ

---

[1]) Труды Под. Ком. по Харьковской губ. считаютъ:

госуд. податей съ души	. . . . .	309,2 к.
оброчной подати	„	425,4 „
лѣснаго налога	„	18,1 „
выкупныхъ	„	582,6 „

Мѣстныхъ земскихъ сборовъ 9,8 съ десятины. Отношенія при разсчетѣ выходятъ тѣ же.

[2]) Доклады Ком., тамъ же стр. 102.

помѣщичьихъ 1 р. 40 к.); оброчная подать, кромѣ 9 коп. лѣснаго налога, 3 р. 87 к. (съ 1 дес. 94,4 к.), выкупные бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ 6 р. 96 к. (2 р. 57,4 к. съ дес.), оброкъ — 8 р. 35 к. (или 2 р. 98,2 к.). Складывая всѣ платежи на 1 десятину надѣла, получаемъ для крестьянъ бывшихъ государственныхъ съ лѣснымъ налогомъ 2 р. 03 к., для бывшихъ помѣщичьихъ на выкупѣ 3 руб. 98 к., оброчныхъ 4 р. 56 к., т.-е. для первыхъ болѣе на 97%, для вторыхъ болѣе на 128%. Одни платежи за землю у бывшихъ помѣщичьихъ, при надѣлахъ на 57% меньшихъ, чѣмъ у бывшихъ государственныхъ, болѣе сравнительно съ оброчной податью для состоящихъ на выкупѣ на 172%, на оброкѣ на 215% [1]).

За Тульской, по величинѣ надѣловъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, слѣдуетъ губернія Тамбовская. Хотя часть губерніи лежитъ не въ черноземной полосѣ, но приходится довольствоваться средними итогами за отсутствіемъ данныхъ по уѣздамъ. Впрочемъ, нечерноземная часть губерніи гораздо менѣе черноземной. Въ средней по губерніи бывшіе государственные крестьяне платятъ общихъ и мѣстныхъ сборовъ [2]) 4 р. 10 к. съ души, бывшіе помѣщичьи, не платящіе общественнаго сбора, 3 р. 71 коп.; оброчная подать равняется 4 р. 9 к. съ души, выкупные 6 р. 2 к., оброки — 6 р. 35 коп. Въ переводѣ на десятину надѣла получится:

---

[1]) Данныя трудовъ Под. Ком.:

госуд. налоги на душу	2 р.	60,3 к.
оброчная подать „	3 „	91,6 „
лѣсной налогъ „	— „	10,5 „
выкупные „	6 „	70 „

Земскій сборъ съ 1 дес. 12,7 коп. На 1 дес. выходитъ у бывш. госуд. крестьянъ около 175 к., у бывш. помѣщ. на выкупѣ около 3 р. 57 к., болѣе на 104%.

[2]) Доклады, тамъ же стр. 90. Средній надѣлъ выкупившихся показанъ 2,94 дес., оброчныхъ 2,07.

	Бывш. госуд. крестьяне.	Бывшіе помѣщичьи на выкупѣ.	на оброкѣ.
Общіе налоги	87,2 к.	128,5 к.	179,2 к.
Платежи за землю . . .	86,8 »	235,5 »	306,8 »
Всего съ дес. . .	174 к.	364 к.	486 к.

Такимъ образомъ крестьяне-собственники бывшіе помѣщичьи при надѣлѣ на 60% меньшемъ платятъ выкупныхъ болѣе на 171%, всѣхъ платежей болѣе на 109%; оброчные, при надѣлѣ на 127% меньшемъ, платятъ болѣе: оброковъ на 253%, всѣхъ платежей болѣе на 236% сравнительно съ бывшими государственными крестьянами [1]).

Въ самой черноземной части Рязанской губерніи, напр. въ Данковскомъ уѣздѣ, при надѣлѣ бывшихъ государств. крестьянъ въ 4,82 дес., бывшихъ помѣщичьихъ въ 2,16 дес. (меньшемъ на 123%), общіе государственные и мѣстные налоги составляютъ [2]) на десятину у бывшихъ государственныхъ крестьянъ 96,6 коп., у бывшихъ помѣщичьихъ 2 р. 19 коп.; платежи за землю у первыхъ 76,4 коп., у вторыхъ 2 р. 33 коп. или поземельные платежи болѣе на 231%, всѣ платежи вообще больше на 161%.

---

[1]) Труды Под. Ком.:

госуд. налоги съ души	3 р.	30 к.
оброчная подать »	4 »	9,4 »
лѣсной налогъ »	— »	16,5 »
выкупные »	6 »	11,9 »

Земскіе губ. и уѣздн. съ дес. 12,2 коп., мірскіе сборы съ души 59 коп. При переводѣ на 1 дес. надѣла получается:

бывш. госуд. кр. общихъ платежей	95,2 к.
» » » оброчн. подати	90,6 »
всего	1 р. 85,8 к.
бывш. помѣщ. на выкупѣ общихъ платежей.	1 р. 56,2 к.
» » » выкупныхъ . . .	2 » 26,6 »
всего	3 р. 82,8 к.

Разница нѣсколько меньшая противъ выведенной.

[2]) Доклады, стр. 101.

Въ Раненбургскомъ уѣздѣ, при надѣлѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ 4,19 дес., бывшихъ помѣщичьихъ въ 2,23 дес., общіе государств. и мѣстные налоги составляютъ для первыхъ съ 1 дес. 94 коп., для вторыхъ 1 р. 74 к., платежи за землю для первыхъ 1 р. 21 коп. для вторыхъ 3 р. 25 коп. Надѣлы бывшихъ помѣщичьихъ меньше на 84%, общіе платежи выше на 132%, платежи за землю на 168%. Въ Сапожковскомъ уѣздѣ, менѣе черноземномъ, надѣлъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ составляетъ 5,9 дес., бывшихъ помѣщичьихъ 2,5 дес. (на 136% менѣе), платежи за землю у бывшихъ государственныхъ 1 р. 9 коп. съ десятины, у бывшихъ помѣщичьихъ 2 р. 64 к., или на 141% выше. Всѣ платежи у первыхъ составляютъ 1 р. 89 к. на десятину, у вторыхъ 4 р. 50 к. Въ средней по губерніи всѣхъ платежей причитается на десятину надѣла у крестьянъ бывшихъ государственныхъ 2 р. 74 к., у бывшихъ помѣщичьихъ на выкупѣ 3 р. 74,5 к., кромѣ дополнительныхъ, и у оброчныхъ 4 руб. 18 коп. [1]), оброчной подати 1 р. 7 к., выкупныхъ 2 р. 12 к., оброка 2 р. 56 к. (выкупныхъ болѣе на 100%, оброкъ на 140% при надѣлѣ на 45% меньшемъ).

Далѣе слѣдуетъ, въ принятомъ нами порядкѣ, Пензенская губернія [2]). Общіе государственные и мѣстные налоги составляютъ тамъ на душу 5 р. 35 коп., оброчная подать

---

[1]) Доклады, стр. 95. Въ трудахъ Под. Коммиссіи изъ земскаго же источника находимъ слѣдующія цифры:

общіе госуд. налоги на душу	2 р.	84,9	к.
оброчная подать „ „	4 „	5,6	„
лѣсной налогъ „ „	— „	36,0	„
выкупные „ „	6 „	60	„
мірскіе сборы „ „	— „	82	„
страховые „ „	— „	43,75	„
натуральные въ ден. оцѣнкѣ	2 „	28,25	„
земскіе сборы съ десятины	— „	14,7	„

[2]) Доклады, стр. 89. Труды, соотвѣтствующія таблицы.

3 р. 94 к. съ души, выкупные 6 р. 16,6 к., оброки 6 р. 76 к., средній душевой надѣлъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ 4,4 дес., бывшихъ помѣщичьихъ 2,87 дес. Такимъ образомъ на 1 дес. приходится:

	Крестьянъ.		
	Бывш. госуд.	Бывшихъ помѣщичьихъ на выкупѣ.	на оброкѣ.
Общихъ платежей	121,6 к.	186,4 к.	186,4 к.
Поземельныхъ	89,5 к.	215,3 к.	235,6 к.

У выкупившихъ надѣлъ всѣхъ платежей болѣе на 90%, у оброчныхъ на 100%; поземельныхъ, у первыхъ болѣе на 141%, у вторыхъ на 164%.

Въ Симбирской губерніи [1]) бывшихъ государственныхъ крестьянъ не много. При среднемъ надѣлѣ въ 4 дес. всѣ платежи ихъ по уѣздамъ колеблются отъ 1 р. 90 коп. до 2 р. 11 к. на десятину, въ счету которыхъ общіе государственные и мѣстные налоги составляютъ отъ 1 р. до 1 р. 16 к. Болѣе половины крестьянскаго населенія губерніи составляютъ бывшіе удѣльные. Средніе надѣлы ихъ колеблются отъ 5,57 дес. въ Сызранскомъ уѣздѣ, до 3,38 дес. въ Ардатовскомъ; всѣ платежи съ десятины въ первомъ составляютъ 2 р. 47 к. (изъ коихъ поземельныхъ 1 р. 02 коп., общихъ 1 р. 45 к.), во второмъ 1 р. 44 коп. (изъ коихъ поземельныхъ 64 к., общихъ 80 коп.). Бывшіе помѣщичьи крестьяне, при наилучшихъ условіяхъ, т.-е. при полномъ надѣлѣ въ 4 дес. и при незначительныхъ общихъ платежахъ (4 р. 7 к.), въ Сенгилеевскомъ, напр., уѣздѣ платятъ — собственники съ десятины 1 р. 2 к. общихъ платежей и 1 р. 80 к. выкупныхъ, оброчные при тѣхъ же условіяхъ 2 руб. 25 коп., т.-е. выкупные бывшихъ помѣщичьихъ при наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ на 40% больше, чѣмъ средніе платежи удѣльныхъ при самыхъ худшихъ условіяхъ, а

[1]) Доклады, стр. 73 и слѣд.

оброки болѣе чѣмъ вдвое выше. Въ средней по губерніи поземельные платежи съ 1 десятины будутъ: у крестьянъ бывшихъ государственныхъ 88,4 к. [1]), у бывшихъ удѣльныхъ 82 к. [2]),у крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ на выкупѣ 2 р. $5^1/_2$ к. [3]), выше государственныхъ на 133% и удѣльныхъ на 150%.

Платежи на десятину крестьянъ разныхъ наименованій въ Орловской губерніи, въ средней по губерніи составляютъ [4]):

	Бывш. госуд. кр.	Бывш. помѣщ. на выкупѣ.	Бывш. помѣщ. на оброкѣ.	Бывшіе удѣльные.
Общіе платежи госуд., земск. и мірскіе . .	1 р. 22 к.	1 р. 41 к.	1 р. 48 к.	1 р. 27 к
Платежи за землю . .	1 » — »	1 » 95 »	2 » 55 »	1 » 04 »
Всего . . .	2 р. 22 к.	3 р. 36 к.	4 р. 03 к.	2 р. 31 к.

Бывшіе помѣщичьи платятъ болѣе противъ государственныхъ:

Состоящіе на выкупѣ, при надѣлѣ меньшемъ на 28% { всѣхъ плат. на 51% / поземельныхъ на 95%

» » оброкѣ, » » » » 33% { всѣхъ плат. на 81% / поземельн. на 155%

Слѣдующая по порядку Казанская губернія черноземна въ южной и юго-восточной своей части, такъ что среднія по губерніи [5]) не могутъ быть годны для сравненія съ другими губерніями той же полосы; данныхъ же по отдѣльнымъ уѣздамъ въ матеріалахъ, находящихся въ нашемъ распоряженіи, не имѣется.

Для Херсонской губерніи, въ которой слѣдуетъ разли-

---

[1]) Труды Под. Ком. — 84 коп.

[2]) По Докладамъ Комиссіи, по выведенному нами надѣлу 4,5 дес. — 78,2 к.

[3]) 6 р. 16,6 на душу при 3 дес. Труды Под. Ком.

[4]) Доклады Ком., 106.

[5]) По Казанской губерніи платежи на десятину составляютъ:

	Общіе налоги.	Позем. платежи.
Для кр. бывш. государств. . . .	94 к.	78 к.
» » » помѣщ. на выкупѣ .	1 р. 32 »	1 р. 93 »
У послѣднихъ болѣе на	40%	147%

чать сѣверные уѣзды, Александрійскій и Елисаветградскій, отъ чисто степныхъ уѣздовъ южной части губерніи, равнымъ образомъ мы не имѣемъ по уѣздамъ данныхъ. Въ среднемъ по цѣлой губерніи бывшіе государственные крестьяне платятъ всего, съ оброчной податью, отъ 1 р. 7 к. до 1 р. 19 к. съ десятины; бывшіе помѣщичьи при полномъ надѣлѣ въ $5^1/_2$ дес. на выкупѣ отъ 2 р. до 2 р. 12 к., на оброкѣ отъ 2 р. 32 к. до 2 р. 44 к., т.-е. болѣе отъ 87 до 100%. При среднемъ надѣлѣ въ 3,4 дес. платежи должны быть, конечно, выше. Также мало детальны данныя по Екатеринославской губерніи. Въ общихъ итогахъ по губерніи бывшіе государственные крестьяне платятъ общихъ повинностей съ 1 дес. надѣла (всего въ надѣлѣ 6,7 дес.) отъ 49 до 73 к. и оброчной подати 54 к., всего отъ 1 р. 3 к. до 1 р. 27 к.; крестьяне-собственники при высшемъ надѣлѣ въ 3,3 дес. на душу: общихъ повинностей отъ 98,8 к. до 1 р. 51,8 к., выкупныхъ 2 р. 18 к., всего отъ 3 р. 17 к. до 3 р. 70 к.; оброчные при полномъ надѣлѣ въ 3,75 дес.: общихъ повинностей отъ 88,1 к. до 1 р. 35,4 коп., оброка 2 р. 43,2 к., всего отъ 3 р. 31 к. до 3 р. 79 коп. Поземельные платежи у крестьянъ-собственниковъ при *высшемъ* надѣлѣ болѣе оброчной подати при *среднемъ* надѣлѣ на 300%, у оброчныхъ на 350% [1]). Въ той же Екатеринославской губерніи колонисты платятъ съ дес. всѣхъ платежей 59 к., греки и армяне-поселяне всего 16 коп., имѣя въ надѣлѣ 8,7 и 16—17 десятинъ на душу.

Въ Уфимской губерніи [2]) общіе государственные налоги съ души составляютъ 3 р. 4,8 к., чтó даетъ на 1 дес. у бывшихъ государственныхъ крестьянъ около 45 к., у бывшихъ помѣщичьихъ около 71 к. Оброчная подать 360,1 к.,

---

[1]) Доклады Коммиссіи для И. П. С. Х., стр. 124. По свѣдѣніямъ въ Трудахъ Под. Ком. оброчная подать на десятину равняется 49,3 коп., выкупные за средній надѣлъ 1 р. 86,7 коп.—выше на 300%.

[2]) Труды Под. Ком.

съ надѣла даетъ 53 к. съ десятины; выкупные 669,6 к., съ надѣла — 1 р. 55,7 к. (болѣе на 200%). Всѣхъ платежей съ 1 дес. у бывшихъ государственныхъ 97 коп., у бывшихъ помѣщичьихъ на выкупѣ (съ содѣйствіемъ правительства) 2 руб. 26,7 коп. — болѣе на 134%.

Самарская губернія представляетъ и по отношенію къ величинѣ надѣловъ, и платежей, и составу крестьянскаго населенія двѣ, совершенно несходныя одна съ другой, части. Степной, Новоузенскій уѣздъ населенъ почти исключительно бывшими государственными крестьянами и колонистами. Надѣлы ихъ состоятъ изъ 10—18 дес. удобной земли и значительныхъ, кромѣ того, пространствъ солонцеватыхъ степей, годныхъ вполнѣ для хлѣбопашества. Налоги здѣсь не велики — отъ 44,8 до 91 коп. съ десятины. Въ другихъ уѣздахъ губерніи, гдѣ рядомъ живутъ крестьяне и бывшіе удѣльные, и государственные и помѣщичьи, надѣлы уменьшаются, платежи возрастаютъ. Но платежи государственныхъ и удѣльныхъ и здѣсь гораздо ниже, чѣмъ платежи бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, а надѣлы гораздо больше. Такъ, въ лучшей части губерніи, въ Ставропольскомъ уѣздѣ, душевой надѣлъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ состоитъ изъ 9,1 дес., надѣлъ удѣльныхъ крестьянъ состоитъ изъ 7,05 дес. на душу, тогда какъ бывшіе помѣщичьи крестьяне имѣютъ въ среднемъ всего 2,95 дес. на душу. Платежи бывшихъ государственныхъ крестьянъ составляютъ на десятину всего 98,5 (52 к. оброчной подати и 46½ коп. общихъ повинностей), бывшихъ удѣльныхъ — 1 р. 16 к. (81 к. выкупныхъ и 35 к. общихъ), а бывшихъ помѣщичьихъ, при высшемъ надѣлѣ около 4 дес., 2 р. 80 к., изъ коихъ общихъ повинностей 55 к., выкупныхъ 2 руб. 25 к.; т.-е. всѣхъ платежей, сравнительно съ бывшими государственными, болѣе на 191%, поземельныхъ на 330% [1]).

---

[1]) Доклады Коммиссіи для изсл. И. С. Х., стр. 84.

Въ сѣверо-восточной части губерніи, далѣе отъ Волги, положеніе крестьянъ вообще менѣе благопріятно. Цифровыхъ данныхъ для крестьянъ разныхъ наименованій по этой части губерніи мы не имѣемъ.

Въ средней по губерніи подесятинные платежи крестьянъ выражаются слѣдующими цифрами:

	Крестьянъ бывш. государств.	Колонисты.	Бывш. помѣщ. на выкупѣ.	Бывш. помѣщ. на оброкѣ.
Средній надѣлъ . . .	10,3 к. съ дес.	13,3 к.	4,6 к.	4,6 к.
Общія повинности . .	46,5 » »	» 71,4 »	89 »	1 р. 00,5 »
Платежи за землю . .	40,5 » »	» 2,4 »	1 р. 34 »	1 » 83 »
Всего . .	87 к. съ дес.	73,8 к.	2 р. 23 к.	2 р. 83,5 к.

По губерніямъ Саратовской и Оренбургской ни въ Докладахъ Коммиссіи для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства, ни въ Трудахъ Податной Коммиссіи, свѣдѣній, годныхъ для болѣе подробной оцѣнки сравнительной величины платежей крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ и государственныхъ, не имѣется. Въ общихъ итогахъ получаются однако слѣдующія приблизительныя данныя:

Саратовская губернія. Общія государственныя подати составляютъ на душу 3 р. 17 коп., оброчная подать 4 р. 90,6 к., выкупные 6 р. 32 к. для бывшихъ помѣщичьихъ и 4 р. 74 коп. для бывшихъ удѣльныхъ; мѣстные земскіе сборы съ дес. для всѣхъ крестьянъ — 9,3 к. По разсчету на средній надѣлъ подесятинные платежи будутъ:

	Для бывшихъ государств.	Для бывшихъ удѣльныхъ.	Для бывш. помѣщ. на выкупѣ.
Общія повинности	48,8 к.	50,7 к.	63,4 к.
Поземельныхъ платежей . .	75,3 »	75,8 »	1 р. 26,4 »
Всего. . . .	1 р. 24,1 »	1 р. 26,5 к.	1 р. 89,7 к

или принимая платежи государственныхъ крестьянъ за 100:

Всѣ платежи бывшихъ помѣщ. кр. = 153 бывшихъ удѣльныхъ = 101
Поземельные » » » = 168 » » » = 101

Оренбургская губернія. Общія государственныя повинности для всѣхъ крестьянъ въ средней на душу 3 р. 08,6 к., оброчная подать 3 р. 48,3 к., выкупные удѣльныхъ крестьянъ 2 р. 91,7 к., бывшихъ помѣщичьихъ 7 р. 17 к. При разсчетѣ на десятину это составитъ:

У бывш. государств. кр.	общихъ повинностей 19,3 к. поземельныхъ . . . 21,7 к.	всего	41 к.
У бывш. удѣльныхъ кр.	общихъ повинностей 49 к. позем. платежей . . 46 к.	всего	95 к.
У бывш. помѣщич. кр.	общихъ повинностей 48,2 к. позем. платежей . . 1 р. 12 к.	всего	1 р. 60,2 к.

т.-е. всѣхъ платежей у удѣльныхъ вдвое болѣе, чѣмъ у бывшихъ государственныхъ, а у бывшихъ помѣщичьихъ втрое; однихъ поземельныхъ у бывшихъ удѣльныхъ болѣе на 112%, у бывшихъ помѣщичьихъ на 417%.

Имѣющіяся по Таврической и Бессарабской губерніямъ среднія цифры при значительномъ разнообразіи мѣстныхъ условій въ разныхъ частяхъ этихъ губерній не могутъ имѣть никакого значенія.

Предшествующій, тщательный, насколько матеріалы позволяли, анализъ общихъ и поземельныхъ платежей, лежащихъ на земляхъ крестьянскихъ надѣловъ, приводитъ насъ къ слѣдующимъ общимъ заключеніямъ:

1) Вездѣ въ черноземной полосѣ всѣ платежи, какъ общіе, такъ и поземельные, обезпеченіемъ средствъ для которыхъ служитъ земельный надѣлъ, у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ несравненно значительнѣе, чѣмъ у бывшихъ государственныхъ. Разница въ степени обремененія крестьянъ обоихъ наименованій доходитъ при выкупѣ 209% (въ Екатеринославской губ.), при оброкѣ до 236% (въ Тамбовской). Въ средней части трехпольной полосы, при большомъ малоземельи, гдѣ надѣлы бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ составляютъ около 2¾ дес., а бывшихъ государственныхъ около 4 и выше, сравнительное обремененіе

первыхъ колеблется между 100 и 160% при выкупѣ, доходя до 236% при оброкѣ. Въ восточной части той же полосы, гдѣ средніе надѣлы бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ или имѣютъ 3 дес. или немногимъ болѣе, а бывшихъ государственныхъ около 5 и болѣе десятинъ, всѣ платежи бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, въ разсчетѣ на десятину, еще выше платежей бывшихъ государственныхъ: разница не спускается ниже 134%, а возвышается до 200 и даже до 290% (Оренбургская губернія). Въ западной, при-днѣпровской, части трехпольной полосы малоземелье еще значительнѣе, чѣмъ въ средней, великорусской, надѣлы помѣщичьихъ крестьянъ еще ниже (доходя до 1,9 дес. въ Полтавской губерніи); но различіе въ тяжести платежей меньше, вслѣдствіе вообще бо́льшей высоты ихъ у всѣхъ крестьянъ вообще.

2) Въ общей цифрѣ крестьянскихъ платежей, платежи за землю несравненно тяжелѣе у бывшихъ помѣщичьихъ, чѣмъ у бывшихъ государственныхъ: они-то главнымъ образомъ и вліяютъ на бо́льшую тягость платежей вообще у помѣщичьихъ крестьянъ. Въ общей суммѣ платежей оброчная подать бывшихъ государственныхъ крестьянъ, при бо́льшихъ надѣлахъ, могущихъ вмѣщать въ себѣ всѣ необходимыя въ хозяйствѣ угодья, не исключая и лѣса, составляетъ въ среднемъ не болѣе 50%; тогда какъ выкупные и оброчные платежи, при скудныхъ угодьями надѣлахъ, безъ лѣса, составляютъ 60% и выше, доходя въ центральной части трехпольной черноземной полосы до $^2/_3$ всѣхъ платежей (въ Тамбовской и Симбирской губ., гдѣ оброчная подать составляетъ только 49% и 47% всѣхъ платежей бывшихъ государственныхъ крестьянъ), а въ заволжской части до 70 и 80% (Ставропольскомъ и Самарскомъ уѣздахъ Самарской г.). Еще несоразмѣрнѣе оказываются платежи за землю у крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, если сравнить ихъ не съ цифрою всѣхъ платежей, а съ такими же пла-

тежами бывшихъ государственныхъ [1]). Для крестьянъ, состоящихъ на выкупѣ, превышеніе платежей сравнительно съ оброчной податью въ minimum'ѣ не менѣе 100% (т.-е. вдвое), въ maximum'ѣ до 194% (т.-е. почти втрое); для состоящихъ на оброкѣ не менѣе 126% и до 330%—въ трехпольной полосѣ. Въ губерніяхъ съ степнымъ характеромъ разница еще значительнѣе и доходитъ отъ 300% (Херсонская, Екатеринославская) для выкупившихъ надѣлы до 430% для всѣхъ вообще бывшихъ помѣщ. крестьянъ (Оренбургская губ.).

Среднія цифры всѣхъ платежей вообще и еще болѣе платежей за земли не выражаютъ, однако, всей дѣйствительной ихъ тягости для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

---

[1]) Платежи за землю у б. госуд. и б. помѣщ. крестьянъ по губерніямъ въ % всѣхъ платежей представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	б. госуд.	б. помѣщ.
Полтавская	48%	57% (для всѣхъ кр.)
Курская	57%	57 (для вык.)
		61 (для оброчн.)
Харьковская	44—47%	53—57% (для всѣхъ кр.)
Воронежская	55%	63% „
Тульская	46%	65 „
Тамбовская	49%	66 „
Данковскій у. Ряз. губ.	44%	51 (для вык.)
Раненбургскій „ „	56%	65 „
Сапожковскій „ „	57%	58 „
Рязанская губ.	40%	56 „
		61 (для оброчн.)
Пензенская	42%	54 (для вык.)
		56 (для обр.)
Симбирская	47%	66 (для всѣхъ)
Орловская	45%	58 (для вык.)
		61 (для оброчн.)
Казанская	45%	59 (для всѣхъ)
Екатеринославская	46%	64 (для вык. } съ высшимъ
		68 (для обр. } надѣломъ.
Уфимская	54%	68 (съ высш. надѣломъ).
Ставроп. у. Сам. губ.	54%	80 (для выкуп.)
Самарская губ.	46%	67 (для всѣхъ)
Оренбургская	53%	70 (для всѣхъ)

Чѣмъ больше въ общемъ числѣ этихъ крестьянъ тѣхъ изъ нихъ, которые получили надѣлы ниже средней и низшіе, тѣмъ обремененіе платежами будетъ сильнѣе. Въ черноземной полосѣ, и особенно трехпольной, гдѣ болѣе малоземелья, много крестьянъ съ низшими надѣлами и такихъ, которые получили 1/4 надѣла. Изъ этихъ двухъ категорій крестьянъ, находящихся въ самыхъ неблагопріятныхъ податныхъ условіяхъ, особенно тяжело положеніе получившихъ низшіе надѣлы. Къ сожалѣнію, данныхъ никакихъ почти нѣтъ для опредѣленія числа четвертныхъ крестьянъ и получившихъ низшіе надѣлы: отрывочныя свѣдѣнія есть для нѣкоторыхъ губерній. Но и по нимъ можно судить о томъ, каково податное обложеніе и поземельные платежи тѣхъ и другихъ. Крестьяне, получившіе даровые надѣлы, поземельныхъ платежей не несутъ; на нихъ лежатъ только общія государственныя повинности и мѣстные налоги.

Въ Казанской губерніи, гдѣ въ Спасскомъ и Чистопольскомъ уѣздахъ половина помѣщичьихъ крестьянъ получила четвертной надѣлъ, въ размѣрѣ отъ 1 до 3/4 дес., они платятъ съ десятины отъ 4 р. 50 до 5 р. 33 коп.; въ Симбирской губ., при надѣлѣ отъ 1 до 0,8 дес., платежи составляютъ на десятину отъ 407 до 607 коп.; въ Ставропольскомъ уѣздѣ Самарской губерніи, при надѣлѣ около 1 дес.—4 р.; въ Тамбовской губерніи, при надѣлѣ въ 0,87—0,75,—4 р. 26 к. до 4 р. 95 коп.; въ Рязанской, при надѣлѣ въ 0,7 дес.—6 р. 16 коп.; въ Тульской, при надѣлѣ въ 0,81—0,75 дес.,—4 р. 68 к. до 5 р. 05 к.; въ Орловской при надѣлѣ въ 1,1 до 0,75 дес.—отъ 3 р. 98 к. до 5 р. 93 к.; въ Курской при надѣлѣ въ 0,65 дес.—7 р. 15 к. Такимъ образомъ, получившіе четвертной надѣлъ max. въ одну дес. въ Ставропольскомъ уѣз. Самарской губ., min. въ 0,65 дес. въ Курской, платятъ съ десятины въ первомъ случаѣ 4 р., во второмъ 7 р. 15 коп.,

т.-е. въ первомъ случаѣ болѣе получившихъ высшій надѣлъ на выкупѣ на 43%, во второмъ болѣе получившихъ средній надѣлъ на выкупѣ на 55%.

Низшіе надѣлы, сидя на которыхъ крестьяне вносятъ, кромѣ другихъ, общихъ платежей, также выкупные или оброки, немногимъ болѣе четвертныхъ надѣловъ. Въ Казанской губ. низшій надѣлъ болѣе четвертнаго на 0,25—0,33 дес.; въ Симбирской губ. на 0,28—0,33 дес.; въ Ставропольскомъ уѣздѣ Самарской губ. на 0,33 дес.; въ Тамбовской на 0,25—0,29; въ Рязанской на 0,2 дес. (въ черноземныхъ уѣздахъ, гдѣ четвертные имѣются); въ Тульской на 0,31—0,37 дес.; въ Орловской на 0,38 дес. и въ Курской на 0,22 дес.—т.-е. болѣе при maximum'ѣ разницы на 0,38, при minimum'ѣ на 0,2 (на 1/3 и на 1/5 десятины). Платежи же за эти надѣлы простираются на десятину отъ 5 р. 91 коп. до 8 р. 42 коп., болѣе противъ четвертныхъ на 50—100%.

а именно въ Казанской на выкупѣ	до 6 р.	40 к.	съ дес.
на оброкѣ	„ 8 „		
„ Симбирской на выкупѣ отъ 5 р. 91 к.	„ 7 „	67 „	
на оброкѣ отъ 6 р. 62 к.	„ 8 „	42 „	
„ Ставропольскомъ уѣздѣ на оброкѣ . .	„ 6 „	40 „	
„ Тамбовской на оброкѣ отъ 6 р. 64 к. .	„ 8 „	4 „	
„ Рязанской (5 уѣздовъ) на выкупѣ . . .	„ 8 „	62 „	
„ Тульской на выкупѣ.	„ 6 „	90 „	
на оброкѣ.	„ 7 „	77 „	
„ Орловской на выкупѣ	„ 5 „	97 „	
на оброкѣ	„ 6 „	80 „	
„ Курской	„ 7 „	70 „	[1]

Приплата, сравнительно съ получившими четвертные надѣлы, за лишнюю частицу надѣла, составляетъ отъ 1 р. 65 к. до 3 р. 9 коп., т.-е. отъ 5 р. 50 коп. до 13 р. за десятину, въ частности же:

---

[1]) Всѣ данныя объ 1/4 над. и о низшихъ надѣлахъ изъ Докладовъ Ком. для изсл. П. С. Х. Въ Курской губ. платежи, съ прибавкою натуральныхъ повинностей, для 1/3 надѣла оцѣниваются въ 8 р. 80 коп.

		от			до		
Въ Казанской губерніи за	лишнія	0,25—0,33 дес.	1 р.	90 к.	— 2 р.	67 к.
„ Симбирской „	„ „	0,28—0,33 „	2 „	— „	— 2 „	40 „
„ Ставропольскомъ уѣздѣ	„	0,33 „	2 „	40 „	— „	— „
„ Тамбовской губерніи за	„	0,25—0,29 „	2 „	14 „	— 3 „	09 „
„ Тульской „	„ „	0,31—0,37 „	2 „	28 „	— 2 „	72 „
„ Орловской „	„ „	0,38 „	2 „	— „	— 2 „	82 „
„ Курской „	„ „	0,22 „	1 „	65 „	— „	— „
„ Рязанской губ. (Ю. уѣзды)	„	0,21 „	2 „	42 „	— „	— „

Наконецъ платежи за низшій надѣлъ превышаютъ платежи за высшій съ десятины въ средней на 90—120%, по отдѣльнымъ же губерніямъ и для крестьянъ, состоящихъ на выкупѣ, и оброчныхъ:

Въ Казанской губерніи	для	выкупныхъ	на 80%
„ „ „	„	оброчныхъ	„ 96 „
„ Симбирской „	„	выкупныхъ	„ 107—109%
„ „ „	„	оброчныхъ	„ 102— 97 „
„ Ставропольскомъ уѣз.	„	оброчныхъ	„ 98%
„ Тамбовской губерніи	„	оброчныхъ	„ 70—89%
„ Пензенской „	„	оброчныхъ	„ 107%
„ Рязанской (въ черн. ч.)	„	выкупныхъ	„ 113 „
„ Тульской губерніи	„	выкупныхъ	„ 104 „
„ „ „	„	оброчныхъ	„ 98 „
„ Орловской „	„	выкупныхъ	„ 130 „
„ „ „	„	оброчныхъ	„ 127 „
„ Харьковской „	„	оброчныхъ	„ 87—93%
„ Екатеринославской г.	„	выкупныхъ	„ 83—97 „

Опредѣливши размѣръ надѣловъ и платежей въ черноземной полосѣ, мы должны теперь отвѣтить на вопросъ: обезпечиваетъ ли и въ этой части Россіи земля, отведенная въ собственность крестьянину, его бытъ и обязанности по отношенію къ правительству и помѣщику?

Насколько для нечерноземной полосы достаточно имѣется положительныхъ данныхъ, чтобы отвѣчать на поставленный вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, настолько недостаточно данныхъ для полосы черноземной. Нужды нечерноземнаго крестьянина сдѣлались общеизвѣстными; мѣру ихъ тщательно изслѣдовало земство и правительство,

объ нихъ всякій знаетъ; но не многіе знаютъ, что такую же, если не бо́льшую нужду, терпитъ и крестьянинъ, сидящій на черноземѣ. Для огромнаго большинства слово „черноземъ“ связано съ понятіемъ сытаго народа, полныхъ хлѣба закромъ; если тамъ и сямъ на черноземѣ обнаруживается повальное голоданье населенія, его приписываютъ неблагопріятнымъ климатическимъ условіямъ или безпечности, нерадѣнію самого земледѣльца, у котораго такъ много пло́дородной земли, что ему не къ чему заботиться объ улучшеніи хозяйства и о болѣе прочномъ обезпеченіи своего быта. Есть люди, которые и теперь еще находятъ, что многоземелье въ черноземной полосѣ тормазитъ всякое улучшеніе въ хозяйствѣ, которые не прочь даже, для облегченія участи нечерноземнаго крестьянина, снять съ него часть платежей, переложивъ на черноземнаго. Знаютъ ли они, что для улучшенія хозяйства необходимо, чтобы не только были обезпечены насущныя нужды хозяина, но чтобы у него были избытки, которые можно было обратить на увеличеніе скотоводства, обзаведеніе лучшими орудіями; знаютъ ли они наконецъ, есть ли, и могутъ ли быть у черноземнаго крестьянина эти избытки?

За отсутствіемъ достаточнаго числа указаній на степень обезпеченія черноземныхъ крестьянъ въ разныхъ мѣстностяхъ трехпольной и степной полосы въ оффиціальныхъ источникахъ, приходится по необходимости прибѣгнуть къ соображеніямъ, на основаніи данныхъ другого рода. Зная приблизительно численность крестьянской семьи, урожайность крестьянскихъ полей и количество хлѣба, необходимое для прокормленія этой семьи и хозяйственнаго скота, мы легко можемъ дать положительный отвѣтъ на вопросъ о томъ, насколько надѣлъ обезпечиваетъ существованіе и платежныя способности крестьянъ тѣхъ или другихъ категорій. Остановимся сначала на черноземной трехпольной полосѣ, въ которой помѣщается главная масса крестьянскаго

населенія, и преимущественно бывшаго крѣпостного, которое по густотѣ населенія составляетъ самое ядро государства. Косвенный способъ оцѣнки достаточности надѣловъ отчасти находитъ себѣ оправданіе, въ примѣненіи къ трехпольной черноземной полосѣ, въ томъ, что никакая другая мѣстность не представляетъ, для разныхъ частей своихъ, бо́льшаго сходства и въ почвенныхъ, и въ климатическихъ, въ бытовыхъ и, наконецъ, въ хозяйственныхъ условіяхъ.

Средняя крестьянская семья въ черноземной трехпольной полосѣ имѣетъ 5,94 чел. обоего пола [1]). Въ томъ числѣ считается 1,62 м. работника, 1,65 работницъ, остальное (3,67) малолѣтки и старики. Такая крестьянская семья не можетъ въ среднемъ имѣть болѣе 2 надѣловъ. Предположимъ, что она имѣетъ 2 лошадей, 1 корову, 2 овцы и 1 свинью. Сколько же нужно собственно хлѣба, чтобы прокормить семью съ ея хозяйственнымъ скотомъ? На прокормленіе взрослаго работника, при ничтожномъ количествѣ мяса, которое онъ потребляетъ, надобно minimum 24 пуда озимаго зерна, половину на ма-

---

[1]) Здѣсь разумѣется собственно дворъ. По даннымъ, приведеннымъ въ Трудахъ Под. Коммиссіи, приходится на 1 дворъ душъ м. п. и работниковъ:

Губ. Полтавская	2,6	—
» Курская	3,4	—
» Воронежская	3,0	1,6
» Тульская	3,5	1,8
» Тамбовская	3,0	1,7
» Рязанская	2,9	—
» Пензенская	2,9	1,7
» Орловская	3,2	—
» Казанская	2,6	1,4
» Уфимская	2,6	—
» Симбирская	2,8	1,5
» Саратовская	2,8	1,5
Средняя: душъ м. п. на 1 дворъ	2,94	—
Работниковъ на дворъ 55%	1,62	—

При среднемъ перевѣсѣ численности женщинъ въ 3,2% въ этихъ губерніяхъ, на среднюю семью должно приходиться 3,00 ж., изъ коихъ въ рабочемъ возрастѣ 1,65.

лолѣтковъ и стариковъ; ярового на пироги, кашу, блины и проч. 4 гарнца въ мѣсяцъ для взрослаго и 2 для малолѣтковъ и стариковъ. Затѣмъ на кормъ скоту необходимо при самомъ скудномъ разсчетѣ:

На 2 лошадей по 1 гарнцу овса въ 160 дней	5 четвертей.
Имъ же, сѣна по 15 ф. каждой	120 пудовъ.
2 овцамъ	80 „
Коровѣ на пойло и птицѣ	0,5 четверти.

Солома вся на кормъ коровѣ, крышу, подстилку: предполагаемъ, что ея достаетъ на эти потребности.

Такимъ образомъ потребность семьи выразится: [1])

Озимаго хлѣба	13,6 четвертей.
Ярового	9,3 „
Сѣна	200 пудовъ.

Урожаи озимаго и ярового по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ въ средней за трехлѣтіе 1870—1872 [2]) были для озимаго самъ-4,86, для ярового самъ-4,11. При такомъ урожаѣ валовой сборъ долженъ равняться — озимаго 16,8 четвертей, ярового 12,5 четвертей. Чтобы при такомъ урожаѣ получать такой сборъ, надобно при трехпольномъ хозяйствѣ имѣть не менѣе 8,5 дес. пахаты. Для полученія 200 пудовъ сѣна, необходимо имѣть, кромѣ того, 1,5 дес. луга; объ особомъ выгонѣ въ трехпольной полосѣ не можетъ быть и рѣчи: для него остается паровое поле и скошенный лугъ. Слѣдовательно, съ усадьбой и поддворнымъ выпускомъ не можетъ быть менѣе 10 десятинъ или по 5 десятинъ въ душевомъ надѣлѣ. При такомъ надѣлѣ почти не можетъ быть, за покрытіемъ потребности въ кормовыхъ средствахъ, никакихъ

---

[1]) Основанія для разсчета взяты изъ соч. «Хлѣбная торговля въ Центральномъ районѣ", Чаславскаго, стр. 11.

[2]) Ст. Врем. Цен. Ст. Ком. Серія 2, вып. 10. Въ 132 уѣздахъ, цѣликомъ входящихъ въ 3-хъ-польную черноземную полосу, посѣяно въ ср. годичной озимаго 9,048 т. четвертей, яроваго 13,803 четверти, собрано озимаго 44,026 т., ярового 56,734 т. четвертей.

избытковъ; на необходимые расходы для покупки соли, дегтя, на ремонтъ одежды и хозяйственныхъ орудій, покупку лѣсного матеріала, на церковныя требы и пр. и пр. не остается ничего, тѣмъ болѣе на уплату податей [1]). Противъ нашего разсчета можно возразить, что цифра урожаевъ, взятая изъ оффиціальнаго источника, ниже дѣйствительной. Допустимъ и это, хотя въ общую цифру посѣвовъ и сборовъ входятъ и запашки помѣщиковъ, у которыхъ урожаи болѣе крестьянскихъ. Во всякомъ случаѣ не только средніе надѣлы бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, не достигающіе вообще трехъ десятинъ, но и высшіе ихъ надѣлы, въ $3-3^1/_2$ десятины (по положенію 19-го февраля), даже надѣлы части государственныхъ крестьянъ *не могутъ обезпечивать не только уплаты податей и повинностей*, но и самыхъ необходимыхъ потребностей крестьянскаго населенія. Что́ же сказать о среднихъ надѣлахъ въ 2 съ небольшимъ десятины, и особенно о тѣхъ крестьянахъ, которые получили надѣлы ниже средней и низшіе надѣлы? А такихъ въ черноземной трехпольной полосѣ по крайней мѣрѣ половина, а мѣстами и большинство! Чѣмъ положеніе чернозем наго крестьянина лучше положенія Новгородскаго? Тотъ съ

[1]) Въ изслѣдованіи о „Хлѣбной торговлѣ въ центральномъ районѣ Россіи", стр. 11, г. Чаславскій приводитъ подобный же разсчетъ для Курской только губерніи, изъ котораго мы взяли данныя для вычисленія потребностей семьи, какъ дѣйствительно наиболѣе вѣрно выражающія ихъ minimum. По его разсчету выходитъ, что семья изъ 4 душъ всего, изъ коихъ 2 взрослыхъ, 1 лошадь, 1 корова, 2 овцы и 1 свинья, при существующемъ среднемъ для губерніи надѣлѣ будетъ имѣть, при существующихъ урожаяхъ, съ надѣла дефицитъ въ 3,32 четв. ржи, 3,86 четв. ярового и въ 30 пудовъ сѣна, при ничтожномъ избыткѣ отъ конопляника. При урожаѣ сам-8 ржи и сам-6 ярового всё-таки будетъ недостатокъ, хотя небольшой; но такой средній урожай невозможенъ на крестьянскихъ поляхъ. Только при 4,2 десятины и $^1/_4$ дес. лѣса на душу, потребности на продовольствіе и кормъ скота могутъ быть покрыты, и даже доходомъ отъ конопляника покрыты повинности. Г. Чаславскій считаетъ поэтому, что 4 дес. на душу есть наименьшій размѣръ надѣла въ 3-хпольной полосѣ, обезпечивающей бытъ крестьянина. Но г. Чаславскій беретъ семью слишкомъ малую, считаетъ въ хозяйствѣ всего 1 лошадь; затѣмъ не вездѣ посѣвы конопли являются подспорною статьею въ хозяйствѣ.

своего надѣла въ 5,6 десятины получаетъ хлѣба ровно столько же, сколько черноземный съ $3^1/_4$ десятины, т.-е. столько же, сколько самый зажиточный изъ помѣщичьихъ крестьянъ этой полосы. Немногія селенія государственныхъ крестьянъ получили 6—8 дес. на душу: ихъ можно считать достаточными; нѣкоторые получили менѣе 4 десятинъ; но такихъ не много, такъ какъ средніе надѣлы ихъ, за исключеніемъ губерній Рязанской и Симбирской, выше 4-хъ десятинъ; большинство госуд. крестьянъ получило надѣлы въ 4 десятины и болѣе. Они, по крайней мѣрѣ въ продовольствіи и насущныхъ нуждахъ, обезпечены. При очень хорошихъ урожаяхъ и бывшіе помѣщичьи крестьяне съ высшимъ надѣломъ въ 4, даже въ $3^1/_2$ десятины спасены отъ отыскиванія *средствъ пропитанія;* но такіе высшіе надѣлы назначены въ 45 уѣздахъ—въ Новохоперскомъ, Воронежскомъ, Валуйскомъ (Воронежской губ.), въ бо́льшей части черноземныхъ уѣздовъ Казанской губ., въ Дмитріевскомъ — Курской, въ Нижне-ломовскомъ, Чембарскомъ и Пензенскомъ—Пензенской, въ двухъ съ небольшимъ уѣздахъ Рязанской, въ Саратовской губерніи, Самарской, въ пяти уѣздахъ Симбирской, въ двухъ уѣздахъ Тамбовской и въ пяти Харьковской, т.-е. въ 38% всѣхъ уѣздовъ черноземной не-степной полосы; въ остальныхъ 62% уѣздовъ даже высшіе надѣлы положительно не могутъ прокормить крестьянъ. Низшіе надѣлы при самыхъ лучшихъ условіяхъ спускаются до 1,33 десятины (т.-е. въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ высшій надѣлъ 4 дес.); при худшихъ они равняются всего 0,9 дес. на душу. Въ уѣздахъ въ 4 и $3^1/_2$ дес. высшаго надѣла за то особенно много крестьянъ съ четвертнымъ даровымъ надѣломъ. Въ Чистопольскомъ и Спасскомъ уѣздахъ высшій надѣлъ 4 десятины; но многіе ли могли получить, если половина крестьянъ осталась при четвертномъ надѣлѣ? Итакъ, въ 62% уѣздовъ черноземной трехпольной полосы всѣ бывшіе помѣщичьи крестьяне не

могутъ получать съ своихъ надѣловъ даже насущнаго хлѣба, а въ остальныхъ 38% уѣздовъ въ такомъ положеніи находится значительнѣйшая часть этихъ крестьянъ. Особенно тяжело положеніе тѣхъ, которые получили надѣлы ниже средней и низшіе: четвертные и меньше платятъ, и свободны идти куда угодно; имѣющіе низшіе надѣлы, не многимъ превышающіе четвертные, всё равно существовать съ надѣла не могутъ, платятъ они болѣе и прикрѣплены къ землѣ на 49 лѣтъ по крайней мѣрѣ.

Ихъ положеніе хуже, чѣмъ было при крѣпостномъ правѣ, когда они были по крайности сыты и когда помѣщикъ платилъ за нихъ подати. Если стать исключительно на точку зрѣнія матеріальной обезпеченности, то едвали, впрочемъ, не всѣмъ помѣщичьимъ крестьянамъ черноземной трехпольной полосы было легче, въ среднемъ выводѣ, при крѣпостномъ правѣ.

До 1861 года *средніе* надѣлы и оброки равнялись [1]):

въ Тамбовской губ. . . .	2,77 дес.	и 2 р. 83 коп.	съ десятины.
» Рязанской	2,83 »	3 » 47 »	»
» Пензенской	3,15 »	2 » 57 »	»
» Воронежской	2,90 »	2 » 81 »	»
» Симбирской	3,79 »	2 » 93 »	»
» Тульской	2,85 »	3 » 35 »	»
» Орловской.	3,38 »	2 » 42 »	»
» Харьковской	2,76 »	3 » 30 »	»
» Курской	2,33 »	3 » 86 »	»

Теперь *средніе* надѣлы остались тѣ же въ губерніяхъ Тамбовской, Рязанской и Курской, уменьшились въ Тульской на 5%, въ Харьковской на 6%, въ Орловской на 7%, въ Воронежской на 8%, на 10% въ Пензенской, на 24% въ Симбирской; уменьшились правда и платежи за земли, а именно:

---

[1]) Данныя взяты изъ вѣдомостей въ трудахъ Редакціонныхъ Коммиссій. Скребицкій, „Крестьянское дѣло“, т. 2, вѣд. VI, на стр. 1492 и слѣд., и т. 3, вѣд. 1, на стр. 1227 и слѣд.

въ Орловской на	14%
» Пензенской	19%
» Воронежской	20%
» Харьковской	21%
» Тамбовской	25%
» Курской	32%
» Тульской	35%
» Симбирской	45%
» Рязанской	48%

Но за то теперь не одни только оброки или выкупные платятъ крестьяне: къ тому же, пѣтъ ни выгона, ни полѣна дровъ; некому прокормить въ неурожайный годъ, некому внести подати, постоянная возможность лишиться за недоимки скота и домашняго скарба. И здѣсь мы брали выкупные платежи; оброки вообще выше ихъ; мы брали средніе надѣлы, но чѣмъ ниже надѣлъ, тѣмъ выше выкупные и оброки (въ разсчетѣ на десятину). Общая сумма платежей на 1 дес. крестьянской земли, *кромѣ подушной подати*, составляетъ для губерній:

Орловской (при среднемъ надѣлѣ) на выкупѣ.	2 р.	73 к.
на оброкѣ .	3 »	37 »
Пензенской для оброчныхъ съ высш. надѣломъ	3 »	17 »
съ низшимъ . . .	6 »	18 »
для выкупившихъ при ср. надѣлѣ .	3 »	43 »
Воронежской для выкуп. при ср. надѣлѣ . . .	2 »	85 »
Харьковской » » » » »	3 »	35 »
для оброчныхъ съ выс. над. . . .	3 »	40 »
съ низш. над. . .	5 »	40 »
Тамбовской для вык. при ср. надѣлѣ	2 »	83 »
для оброчныхъ » »	4 »	07 »
Курской для вык. при средн. надѣлѣ	3 »	88 »
для оброчныхъ » »	4 »	55 »
Тульской для вык. при ср. надѣлѣ	3 »	28 »
для обр. » » »	3 »	83 »
Симбирской для вык. при ср. надѣлѣ	2 »	90 »
Рязанской для вык. при средн. над.	3 »	45 »
для оброчныхъ » »	3 »	70 »

Сравнивая эти цифры съ положеніемъ крестьянъ до 1861, найдемъ:

Тамбовская . . .	надѣлъ тотъ же	платежи	для вык. тѣ же, для обр. +43%
Рязанская. . . .			для вык. тѣ же, для обр. + 8 »
Курская			для вык. тѣ же, для обр. +18 »
Тульская—надѣлъ— 5%, платежи для вык.— 2%, для обр. +14%			
Воронежская » — 8 »	»	»	» +1,4 » » »
Пензенская » —10 »	»	»	» +33 » » » +23 » до +140%
Харьковская » — 6 »	»	»	» +1,5 » » » + 3 » до + 60 »
Орловская » — 7 »	»	»	» +13 » » » +39
Симбирская » —24 »	»	»	» платежи тѣ же.

Было бы, конечно, нелѣпостью видѣть въ приведенныхъ фактахъ доводы въ защиту крѣпостного права, но изъ нихъ вытекаетъ то заключеніе, что сама по себѣ собственность на землю безъ другихъ гарантій благосостоянія еще не избавляетъ отъ нищеты и пролетаріата, иногда даже лишаетъ насущнаго хлѣба.

Какъ ни скудны прямыя указанія на недостаточность крестьянскихъ надѣловъ, но все же они есть въ оффиціальныхъ источникахъ.

Въ Чистопольскомъ и Спасскомъ уѣздахъ Казанской губерніи [1]) государственные крестьяне, имѣя въ среднемъ душевомъ надѣлѣ *5 десятинъ*, въ большинствѣ имѣютъ столько съ своего надѣла, что покрываютъ свои нужды; у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ при 3-хъ-десятинномъ надѣлѣ есть еще на что нанять лугъ и выгонъ (но не платить подати); за то половина ихъ получила 1/4 надѣла и очень многіе низшій. Въ Лаишевскомъ уѣздѣ хлѣба иногда не достаетъ на продовольствіе. О крестьянахъ Козьмодемьянскаго уѣзда (черноземнаго [2]) по положенію 19 февраля) мѣстная администрація свидѣтельствуетъ, что они живутъ бѣдно, недоимокъ много, во многихъ деревняхъ уже и продавать нечего; въ одной волости 200 человѣкъ въ бѣгахъ; при самыхъ лучшихъ только урожаяхъ можно

---

[1]) Докл. Ком. I. Цѣн. д. пов. стр. 70 и слѣд.

[2]) По почвенной картѣ М. Г. И. онъ нечерноземный.

обойтись своимъ хлѣбомъ, мѣстами же его не хватитъ на 6 мѣсяцевъ.

Въ Сызранскомъ у. Симбирской губерніи [1]) при высшихъ только надѣлахъ (4 дес.) и при благопріятныхъ условіяхъ крестьянская семья можетъ прокормиться своимъ хлѣбомъ. Въ Ардатовскомъ, Алатырскомъ, части Корсунскаго и Курмышскаго уѣздовъ крестьяне нуждаются уже въ пособіи хлѣбомъ.

Въ Ставропольскомъ у. Самарской губ. [2]) при 9-дес. надѣлѣ, какой имѣютъ бывшіе государственные крестьяне, еще можно жить безъ нужды; даже при 6 десятин. и особенно хорошихъ земляхъ, есть возможность покрывать крестьянскія потребности; но большинство, особенно помѣщичьихъ крестьянъ, при 2—4 дес. не можетъ существовать съ своего надѣла. По разсчету земской управы, валовой доходъ съ надѣловъ, за вычетомъ сѣмянъ, равенъ 1.578,826 р. или 51 р. на семью изъ 5 душъ (30,956 семействъ); на прокормленіе же по мѣстнымъ цѣнамъ на хлѣбъ надобно 113 р. 55 к.—дефицитъ въ 62 р. 55 коп. Въ Бузулукскомъ уѣздѣ изъ 851,840 дес. крестьянской земли, засѣвается только 281,104 дес.; по среднимъ урожаямъ и цѣнамъ, валового дохода съ нихъ можетъ быть получено 8.496,079 р.; 294,084 души расходуютъ на пищу и одежду (по 41 р. 19 коп.) 12.113,278 р. — недостаетъ 3.616,799 р. Въ Самарскомъ уѣздѣ семья изъ пяти душъ при $7^1/_2$ дес. земли (средній размѣръ на семью) получаетъ валового дохода 70 р., расходуя на пищу, одежду, содержаніе скота и пр. хозяйственныя нужды 98 р. 53 коп. Въ сѣверо-восточной части губерніи, типомъ которой можетъ служить уѣздъ Бугурусланскій, крестьяне поставлены еще въ худшія условія: здѣсь гораздо больше недостаточныхъ крестьянъ; они не-

---

[1]) Тамъ же, стр. 78.

[2]) Тамъ же, стр. 81.

охотно переходятъ на оброкъ и до 3,000 душъ по истеченіи 9-лѣтняго срока вовсе отказались отъ надѣловъ. Въ Бугульминскомъ уѣздѣ сельское населеніе едвали не въ худшемъ положеніи, чѣмъ въ другихъ [1]).

Въ Рязанской губерніи, гдѣ земство обстоятельнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, изслѣдовало положеніе губерніи, въ южныхъ, черноземныхъ уѣздахъ у государственныхъ крестьянъ, которые получили бо́льшіе надѣлы, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ доходъ отъ земли даетъ имъ необходимыя средства какъ для продовольствія, такъ и для покрытія необходимыхъ расходовъ по хозяйству; при небольшихъ надѣлахъ средствъ достаетъ только на содержаніе семьи; бывшіе же помѣщичьи крестьяне надѣлены скуднѣе государственныхъ.

Въ Тульской губ., гдѣ средніе надѣлы по величинѣ своей почти такіе же, какъ въ Рязанской, надѣлъ не обезпечиваетъ содержанія семьи: валовой доходъ съ надѣла опредѣляется въ 36 р.; на потребности семьи, не считая налоговъ, не хватаетъ почти столько же [2]).

Въ Курской губ., въ Путивльскомъ уѣздѣ при надѣлѣ въ $2^1/_3$ дес. сѣнокоса недостаточно для прокормленія скота, хлѣба едва достаетъ на продовольствіе семьи. Въ Грайворонскомъ уѣздѣ, при среднихъ урожаяхъ, количество хлѣба съ собственныхъ и занимаемыхъ полей едва достаетъ для прокормленія крестьянъ и ихъ домашняго скота [3]). Вообще [4]) въ Курской губерніи только тѣ государственные крестьяне, которые имѣютъ большіе надѣлы, могутъ обходиться ими для продовольствія и уплаты податей; бывшимъ помѣщичьимъ, не говоря о четвертныхъ и съ низшими надѣлами, при всемъ плодородіи почвы и при самыхъ удовлетво-

---

[1]) Труды под. ком., XXII, III, I, 599 и слѣд.

[2]) Доклады Ком., тамъ же, стр. 105 (отзывъ тульскаго губернатора).

[3]) Трудъ Под. Ком., тамъ же, стр. 536,540.

[4]) Доклады Ком., стр. 110 (показанія мѣстныхъ землевладѣльцевъ и волостныхъ правленій).

рительныхъ урожаяхъ, едва достаетъ средствъ для продовольствія.

Въ Орловской губерніи, по свидѣтельству губернатора [1]), дохода съ надѣла для большинства крестьянъ не хватаетъ на содержаніи семьи и уплату податей.

То же самое въ Харьковской губерніи [2]). Одни бывшіе государственные крестьяне, надѣленные большимъ количествомъ земли, прокармливаются съ нея, бывшіе же помѣщичьи не обезпечены въ содержаніи даже самой малочисленной семьи. Благосостояніе наибольшей части крестьянъ, говоритъ управа [3]), нельзя назвать удовлетворительнымъ, приходится отказывать себѣ въ насущно-необходимомъ. Въ Купянскомъ уѣздѣ около $^1/_3$ дворовъ не могутъ даже держать рогатаго скота [4]).

Въ Золотоношскомъ уѣздѣ Полтавской губерніи [5]) у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ собственнаго хлѣба имъ недостаетъ на продовольствіе; прикупаютъ они 79,544 четверти на 159,088 р., т.-е. на 2 р. 50 к. на душу.

Въ южной части Черниговской губерніи крестьяне получаютъ съ земли только средства продовольствія. Борзенская управа считаетъ, что minimum земли для обезпеченія семьи есть 8 дес. Изъ 16,542 сем. 11,447, т.-е. 92% не имѣетъ этихъ 8 десятинъ на семью.

Въ такой полосѣ, какъ черноземная трехпольная, гдѣ на крестьянскихъ поляхъ удобреніе является необходимостью, а съемка земель, какъ увидимъ далѣе, единственнымъ почти средствомъ пополнять недочёты собственнаго хозяйства, уменьшеніе скота должно считаться однимъ изъ

---

[1]) Тамъ же, стр. 107.

[2]) Тамъ же, стр. 115 (показаніе землевладѣльцевъ).

[3]) Труды Под. Ком., тамъ же, 639.

[4]) Труды Под. Ком. 644.

[5]) Труды Под. Ком., тамъ же, стр. 571. На 63,960 душъ нужно для прокормленія 255,840 четвертей и на посѣвъ 37,509 четв.; засѣвается 37509,75 дес.; снято въ 1870 г. 213,805 четв. Недостаетъ 79,544 четверти—на 159,088 р.

рельефныхъ признаковъ упадка благосостоянія земледѣльца—и скотоводство вездѣ здѣсь сократилось, и вездѣ въ силу одинѣхъ и тѣхъ же причинъ—уменьшенія или отрѣзки пастбищъ и продажи за недоимки, не считая падежей, поражающихъ не одинъ крестьянскій скотъ.

Пройдемъ въ Докладахъ Коммиссіи для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства, въ отдѣлѣ „производство скота", губерніи черноземной полосы. Что мы читаемъ?

Въ Казанской губерніи количество скота у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ значительно уменьшилось, у бывшихъ государственныхъ уменьшеніе не велико; причины: уменьшеніе пастбищъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, которые прежде могли пасти свой скотъ на земляхъ помѣщика, неурожаи и продажа скота для уплаты повинностей. Въ Симбирской губерніи количество скота уменьшилось; крестьяне болѣе зажиточные сбываютъ излишній скотъ заблаговременно, для избѣжанія продажи его при взысканіи недоимокъ съ общества по круговой порукѣ; другая причина — отрѣзка земель при надѣлахъ, особенно лѣсныхъ пастбищъ. Самарская губернія: въ числѣ скота замѣтно уменьшеніе; причина—падежи, недостатокъ пастбищъ въ сѣверныхъ уѣздахъ и неурожаи. Въ Саратовской производство скота уменьшается: причина—недостатокъ у крестьянъ пастбищъ, неурожаи. Въ Пензенской производство лошадей и рогатаго скота умеиьшилось, особенно послѣдняго—отъ недостатка пастбищъ и покосовъ. Въ Рязанской губерніи число содержимаго у крестьянъ скота уменьшилось болѣе чѣмъ на половину (Михайловскій у.),—отъ недостатка пастбищъ. Разведеніе лошадей и скота уменьшается у крестьянъ Тульской губерніи по недостатку пастбищъ, отъ продажи за недоимки и отъ падежей. Въ Курской губерніи скотоводство сокращается вслѣдствіе безпощадной продажи скота за недоимки, семейныхъ раздѣловъ и недостатка пастбищъ; въ Курскомъ уѣздѣ до того уменьшилось

количество крестьянскаго скота, что нѣкоторые крестьяне близки къ разоренію и едва не составляютъ приговоровъ объ отказѣ отъ земли. Съ уменьшеніемъ скота сопряжено уменьшеніе, и безъ того скуднаго, потребленія мяса, о чемъ мы имѣемъ, въ тѣхъ же докладахъ, почти единогласное свидѣтельство для всѣхъ губерній разсматриваемой мѣстности, и главной пищей крестьянина остаются и здѣсь тотъ же ржаной хлѣбъ и пустыя щи, какъ въ нечерноземной полосѣ.

Хотя, послѣ всего сказаннаго о степени обезпеченности крестьянскаго быта земельнымъ надѣломъ, трудно говорить о доходности его, т.-е. о чистомъ доходѣ, какъ объектѣ обложенія, не лишнимъ однако считаемъ привести земскія оцѣнки этой доходности и отношеніе къ ней лежащихъ на крестьянахъ податей и платежей.

Доходъ 1 дес. земли, состоящей въ крестьянскомъ надѣлѣ черноземныхъ уѣздовъ Казанской губерніи, оцѣнивается управой [1]):

Въ Свіяжскомъ	въ	— р.	60	коп.
» Цивильскомъ	»	— »	90½	»
» Козьмодемьянскомъ . . .	»	— »	98½	»
» Тетюшскомъ.	»	1 »	16	»
» Чистопольскомъ	»	1 »	26	»
» Ядринскомъ	»	1 »	50	»
» Спасскомъ	»	1 »	86¼	»

При высшихъ надѣлахъ на выкупѣ платежи съ десятины составляютъ 2 р. 80 к., т.-е. превышаютъ принятую доходность отъ 210% въ Свіяжскомъ до 50% въ Спасскомъ, а для бывшихъ государственныхъ (1 р. 72 к. при среднемъ надѣлѣ) они въ Свіяжскомъ уѣздѣ превосходятъ доходы на 90%, въ Спасскомъ почти поглощаютъ его (составляютъ 92% дохода).

---

[1]) Труды Под. Ком., XXII, III, I, 405.

Симбирская губ. управа принимаетъ [1]) нормальный средній доходъ съ десятины въ 1 р. 57 коп., подраздѣляя всѣ земли на три разряда, съ доходами для 1-го разряда въ 3 р. 50 к., 2-го въ 1 р. 60 к. и 3-го въ 90 коп. Предполагая, что всѣ земли крестьянъ будутъ состоять изъ земель перваго разряда, она выводитъ слѣдующія отношенія платежей къ доходности:

Для бывш. государствен. крестьянъ	.	50— 60%
» » удѣльныхъ »	. .	43— 70 »
» » помѣщичьихъ:		
На выкупѣ { съ высш. надѣломъ	. .	80—106%
На выкупѣ { » низш. »	. .	169—219 »
На оброкѣ { съ высш. надѣломъ	. .	93—122 »
На оброкѣ { » низш. »	. .	189—240 »

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ налоги превышаютъ въ пять и болѣе разъ доходность земли, т.-е. всецѣло ложатся на заработки.

Ставропольская у. управа (Самарской губ.) исчисляетъ [2]) *валовой* доходъ съ 1 дес. земли:

У крестьянъ бывш. помѣщичьихъ въ	.	4 р. 94 к.
» » » государствен. »	.	4 » 44 »

Средніе платежи у первыхъ при высшемъ размѣрѣ надѣла на выкупѣ равняются 2 р. 80 коп. или почти 57%, при низшемъ 6 р. 40 коп. или 129%, у быв. государственныхъ 21% *валового дохода*, т.-е. опять-таки ложатся цѣликомъ на посторонніе заработки.

Средняя доходность 1 крестьянской десятины въ Саратовской губерніи принята земствомъ въ 1 р. 36 коп. [3]). Платежи же составляютъ у б. госуд. кр. 124 коп., у удѣль-

---

[1]) Тамъ же, стр. 425, Доклады Ком., I, отдѣлъ III, стр. 77.
[2]) Доклады Коммиссіи, тамъ же, стр. 84—85.
[3]) Труды Под. Ком., стр. 450.

ныхъ 126½ к., у помѣщичьихъ на выкупѣ 190 коп. (91%, 93% и 139%).

Въ разныхъ уѣздахъ Пензенской губ. доходность равняется [1]) 1 р.—2 р. 50 коп., средняя 1 р. 88 коп. Платежей на 1 дес. приходится:

У бывш. государств. крестьянъ . .	2 р. 21 к.	болѣе на	23%
» помѣщичьихъ на выкупѣ. . .	4 » 1 »	»	» 119 »
» » » оброкѣ . . .	4 » 22 »	»	» 124 »

Тамбовская управа выводитъ доходность крестьянскихъ надѣловъ въ однихъ уѣздахъ по цѣнамъ долгосрочной аренды, въ другихъ по спеціальной оцѣнкѣ. Ею выведена такимъ образомъ средняя доходность для черноземныхъ уѣздовъ [2]):

Козловскаго (по оцѣнкѣ)	2 р. 97 к.
Липецкаго (тоже).	2 » 96 »
Лебедянскаго (по ар. ц.).	5 » 75 »
Моршанскаго (тоже).	6 » — »
Тамбовскаго (тоже).	5 » 50 »
Усманскаго (по оцѣнкѣ)	2 » 90 »
Борисоглѣбскаго (тоже)	2 » 56 »
Кирсановскаго (тоже)	1 » 98 »

Средняя для этихъ уѣздовъ выходитъ 3 р. 25 коп. Оцѣнку эту нельзя не признать высокою: чистаго дохода съ земли надѣла она не можетъ выражать при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, т.-е. при высшихъ надѣлахъ, но и ее платежи бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ превосходятъ для выкупившихъ надѣлы на 29 коп., для оставшихся на оброкѣ на 1 р. 61 коп.

Валовой доходъ крестьянскаго двора отъ земли Рязанской управой [3]) исчисляется:

---

[1]) Труды Под. Ком., тамъ же, стр. 445.

[2]) Труды Под. Ком., стр. 426—427.

[3]) Доклады, стр. 99.

Для у. Данковскаго въ 123 р. 74 к.—налоги	у. бывш. госуд. кр. 26 р. 9 к.	у бывш. помѣщ. кр. 36 р. 61 к.
» у. Раненбургск. въ 157 р. 81 к. »	у бывш. госуд. кр. 26 р. 91 к.	у бывш. помѣщ. кр. 33 р. 93 к.
» у. Сапожковск. въ 166 р. 68 к. »	у бывш. госуд. кр. 28 р. 67 к.	у бывш. помѣщ. кр. 29 р. 24 к.

Налоги составляютъ такимъ образомъ у государственныхъ крестьянъ 17—21%, у бывш. помѣщичьихъ 18—29% *валового* дохода.

Тульская управа оцѣниваетъ въ черноземной части губерніи доходность крестьянской земли [1]) слишкомъ высоко, въ 6—7 р.: долгосрочныя арендныя цѣны достигаютъ этой высоты въ уѣздахъ Крапивенскомъ, Веневскомъ и Новосильскомъ, въ другихъ онѣ не поднимаются выше 5 р., спускаясь во всѣхъ черноземныхъ уѣздахъ до 2—4 р. [2]). Но и при принятой земствомъ оцѣнкѣ, платежи крестьянъ съ низшими надѣлами по отношенію къ доходности составляютъ 115% при выкупѣ, 129% при оброкѣ. Если принять за нормальную доходность 3 р., то платежи всѣхъ крестьянъ, исключая бывшихъ государственныхъ, будутъ превышать эту доходность на 30—50%, а при низшихъ надѣлахъ болѣе чѣмъ вдвое.

Въ Орловской губ., въ чисто-черноземныхъ уѣздахъ, управы доходность опредѣляютъ въ средней въ 2 р. 60 к. [3]). Средніе платежи бывш. государств. крестьянъ ниже этой оцѣнки на 38 к. (на 14%), бывш. помѣщичьихъ на выкупѣ болѣе ея при среднемъ надѣлѣ на 70 коп. (на 23%), на оброкѣ на 1 р. 43 к. (на 55%), а для состоящихъ на оброкѣ при низшемъ надѣлѣ—на 4 р. 20 к. (или на 162%).

Доклады Коммиссіи для Изсл. П. С. Х. принимаютъ для Курской губ. среднюю доходность десятины въ 7 р. 40 к., выводя

---

[1]) Доклады Ком., I, отд. III.

[2]) Тамъ же, отд. I, стр. 66.

[3]) Труды Под. Ком., XXII, III, I, стр. 414 Доходность въ 4 р., см. Доклады, стр. 107, исчислена губ. управою, но не указано, на какихъ основаніяхъ.

эту цифру, какъ среднюю ариометическую, изъ существующихъ цѣнъ при краткосрочныхъ и долгосрочныхъ арендахъ. Она, конечно, не примѣнима къ такъ называемой доходности надѣла. Уѣздныя управы при раскладкѣ уѣздн. земскихъ сборовъ [1]) оцѣнили всѣ крестьянскія земли (по 12 уѣздамъ изъ 15-ти) въ средней по 29 р. 21 коп. десятину. Доходъ съ нея даже при 10% составитъ всего 2 р. 92 коп. съ дес. Платежи бывш. государственныхъ крестьянъ составятъ въ такомъ случаѣ 71% дохода, быв. помѣщичьихъ на выкупѣ превысятъ его на 57,% на оброкѣ —на 71%, а при низшемъ надѣлѣ на 200%.

По Харьковской губ., земствомъ принимается средняя доходность крестьянской земли по уѣздамъ отъ 6 р. въ Богодуховскомъ до 1 р. 50 коп. въ Купянскомъ [2]); въ большинствѣ уѣздовъ она стоитъ 2 р. и 2 р. 50 коп. Принимая послѣднюю изъ этихъ цифръ, найдемъ, что платежи бывш. государственныхъ крестьянъ превосходятъ её на 18%, бывш. помѣщичьихъ на выкупѣ на 56%, оброчныхъ на 66%.

Наконецъ, въ Полтавской губерніи губернская управа, по соображенію продажныхъ цѣнъ на сельскіе продукты, свойствъ почвы и условій сбыта, опредѣлила нормальную доходность десятины по 5-ти уѣздамъ въ 2 р. 50 к., по 10-ти уѣзд. въ 2 р. (оцѣнка, одинаковая съ Харьковской губ.). Принимая и здѣсь высшую цифру за основаніе, мы видимъ, что всѣ платежи бывш. государственныхъ крестьянъ составляютъ 60% съ нея, платежи бывш. помѣщичьихъ превосходятъ её на 48%.

Итакъ, въ черноземной трехпольной полосѣ платежи бывшихъ государственныхъ крестьянъ составляютъ отъ 30% до 148% доходности, повторяемъ—фиктивной, земли,

---

[1]) Труды Под. Ком., стр. 410.

[2]) Тамъ же, стр. 454.

по земскимъ оцѣнкамъ, а у бывшихъ помѣщичьихъ превосходятъ её отъ 24 до 124% при среднемъ надѣлѣ, и до 200% при низшемъ. Отсюда для черноземнаго крестьянина то же стремленіе, что́ и для нечерноземнаго, къ посторонниимъ заработкамъ — не изъ желанія увеличить свое благосостояніе, а изъ нужды, чтобы прокормить, одѣть семью и уплатить подати.

Въ отношеніи же посторонних заработковъ черноземная трехпольная полоса поставлена въ совершенно иныя условія, чѣмъ нечерноземная.

Никакихъ заработковъ и промысловъ внѣ земледѣлья въ черноземной полосѣ нѣтъ для громаднаго большинства крестьянъ. Если кой-гдѣ и есть заводы, свеклосахарные, суконные и винокуренные, то ихъ немного относительно всей массы рабочаго населенія; ремесла въ селеніяхъ также находятся на самой низкой ступени и даютъ работу ничтожному числу крестьянъ. По нѣкоторымъ губерніямъ имѣемъ мы свѣдѣнія о заработкахъ этого рода, и они вполнѣ достаточны, чтобы подтвердить такое положеніе, если опо въ подтвержденіи нуждается. Напр., въ Курской губ. промысловые заработки и торговля занимаютъ:

Въ Корочанскомъ уѣздѣ	1,500	домохозяевъ	изъ 15,604
» Суджанскомъ . . .	300	»	» 15,426
» Льговскомъ	54	»	» 14,089
» Дмитріевскомъ . . .	88	»	» 12,767
» Старооскольскомъ .	165	»	» 15,067
» Тимскомъ	11	»	» 13,380 [1]).

Мѣстами въ селеніяхъ можно встрѣтить во всѣхъ губерніяхъ плотниковъ, кузнецовъ, штукатуровъ, горшечниковъ, выдѣлку кожъ и овчинъ, сапожное ремесло, телѣж-

[1]) Труды Под. Ком., XXII, III, I, стр. 536 и слѣд. 2118 хозяевъ на 86,333 или всего 2%. Въ Новооскольскомъ уѣздѣ, 15 домохозяевъ заняты шитьемъ полушубковъ. Болѣе подробныя указанія см. Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности Мещерскаго и Модзалевскаго. Спб. 1874 г.

ное, санное, колесное, бондарное, мѣстами каменоломное и пр. Но, несомнѣнно, эти промыслы далеко не имѣютъ тѣхъ размѣровъ, какіе мы встрѣчаемъ въ нечерноземной мѣстности: назвать ихъ подспорными для населенія нельзя; они—явленіе въ высшей степени мѣстное, случайное. Выручка отъ нихъ получаемая ограничивается самыми скромными размѣрами. Для примѣра—въ Грайворонскомъ уѣздѣ Курской же губерніи крестьянскія ремесла и торговля съ прибавкою работъ на двухъ свеклосахарныхъ заводахъ и одномъ винокуренномъ даютъ не болѣе 160,000 р.; въ трехъ уѣздахъ Харьковской губ., Ахтырскомъ, Богодуховскомъ и Старобѣльскомъ, промысловые заработки даютъ 128,041 р. Въ Болховскомъ, Кромскомъ, Дмитровскомъ, Сѣвскомъ уѣздахъ Орловской губ., по даннымъ управъ, промысловый заработокъ составляетъ для всѣхъ вмѣстѣ 328,000 р. т.-е. 82,000 р. на уѣздъ. Въ Золотоношскомъ уѣздѣ Полтавской губ. заработокъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ отъ промысловъ и чумачества оцѣнивается въ 135,000 р., изъ которыхъ, за покрытіемъ дефицита на продовольствіе, остается 14 коп. на дворъ [1]). Въ Камышинскомъ уѣздѣ Саратовской губерніи доходъ отъ промышленныхъ заведеній, принадлежащихъ крестьянамъ, простирается до 76,000 р. [2]). Во всей Симбирской губ. доходъ отъ промысловъ и торговли управою выводится въ 1,037 т. рублей. „Цифра эта,—прибавляетъ управа—едвали ниже дѣйствительной [3]), потому что занятіе торговлею, промыслами и ремеслами составляетъ исключительное преимущество нѣкоторыхъ мѣстностей, а въ иныхъ мѣстахъ только нѣкоторыхъ лицъ. Доходъ этотъ недостаточенъ на 92 коп. для покрытія платежей работника, къ которымъ должно еще присоединить расходы на содержаніе его самого и

---

[1]) Труды Под. Ком., стр. 572.
[2]) Труды, стр. 613.
[3]) Труды, стр. 617.

его семейства, не говоря о мірскихъ и обязательныхъ страховыхъ платежахъ". Въ черноземныхъ уѣздахъ Рязанской губерніи промысломъ и заработкомъ занимаются 1 изъ 10—17 человѣкъ ревизскаго населенія [1]), и заработки равняются въ Данковскомъ уѣздѣ 75,144 р., въ Раненбургскомъ 137,586 р., Ряжскомъ 200,144 р., Скопинскомъ 76,735 р., Михайловскомъ 122,314 р., Пронскомъ 186,751 руб.—въ среднемъ 133,000 на уѣздъ. Въ черноземныхъ уѣздахъ Казанской губ., промысловые заработки, вмѣстѣ съ отхожими промыслами, даютъ, въ разсчетѣ на ревизскую душу, отъ 15 коп. до 1 р. 8 коп. въ годъ [2]). О такихъ суммахъ въ бюджетѣ населенія въ нѣсколько милліоновъ не стóитъ, конечно, и говорить.

За исключеніемъ тѣхъ сравнительно не многихъ селеній, гдѣ для части крестьянъ является возможность промысловаго занятія, для массы остаются одни земледѣльческіе заработки: 1) наемъ въ работники и поденная работа въ помѣщичьихъ хозяйствахъ; 2) съемка земель и 3) отхожіе земледѣльческіе промыслы.

Наемъ въ работники въ хозяйство не можетъ дать средствъ, необходимыхъ для пополненія недочетовъ въ доходахъ, большому проценту крестьянскаго населенія, по той простой причинѣ, что хозяйствъ, которыя бы велись вольнонаемнымъ трудомъ, весьма немного въ трехпольной черноземной полосѣ. Всѣ помѣщичьи земли или обрабатываются по испольной системѣ, или за обработку, или сдаются мелкими участками въ аренду тѣмъ же крестьянамъ. Должности же старостъ, гуменниковъ, скотниковъ и пр. большого количественнаго спроса на трудъ вызывать не могутъ. При всемъ возвышеніи цѣнъ на трудъ послѣ 1861 года отъ 50 до 100%, смотря по мѣстности, наемъ въ ра-

---

[1]) Труды, стр. 590.

[2]) Доклады Ком. I, III, стр. 67.

ботники представляетъ, кромѣ того, въ сущности заработокъ далеко не значительный. Если пройти всю трехпольную полосу по уѣздамъ, начиная съ черноземныхъ уѣздовъ Казанской губ. до самаго Днѣпра, то, по показаніямъ экспертовъ въ Коммиссіи для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства, цѣна лѣтняго мужского рабочаго дня безъ харчей отъ хозяина колеблется между 25 и 70 коп., достигая въ рабочую пору, т.-е., въ теченіи нѣсколькихъ недѣль, *мѣстами* до 1 — 1 р. 20 к.; наиболѣе распространенная и обыкновенная плата 50 коп. [1]); годовой работникъ мужчина, съ хозяйскими харчами, получаетъ отъ 30 до 70 р.; наиболѣе распространенная плата 40—50 р., изъ которыхъ на одежду надобно вычесть 10—15 р.— остается 30—35 р.

За совершеннымъ отсутствіемъ всякихъ указаній на то, какая часть населенія идетъ въ наймы, сроковые или поденные, въ чужія хозяйства, мы не можемъ судить даже приблизительно о значеніи получаемыхъ этимъ путемъ средствъ въ его экономіи. Мы находимъ одинъ фактъ—для Ставропольскаго уѣзда Самарской губерніи. Крестьянское населеніе уѣзда заработываетъ наймомъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ около 423,000 р. На 154,778 душъ обоего пола это составитъ около $^2/_3$ копѣйки въ день. Заработокъ не покрываетъ и половины податей (969,723 р.) [2]). Такъ или иначе, вслѣдствіе ли малаго помѣщенія для труда или малой его выгодности, немедленно послѣ развязки прежнихъ обязательныхъ отношеній во всей трехпольной чер-

---

[1]) При запродажѣ будущаго труда, въ видѣ займовъ для уплаты податей, цѣны понижаются на 30 и болѣе %. „Осенью, говоритъ тульскій губернаторъ, когда наступаетъ время вносить въ казначейство разные сборы, крестьяне нуждаются въ деньгахъ и продаютъ трудъ свой за безцѣнокъ.“ Въ Полтавской губерніи можно убрать десятину за 1 р. 50 к. вмѣсто $2^1/_2$—3 р., если ссудить крестьянъ деньгами за отработокъ. Впрочемъ это явленіе общее, вездѣ существующее.

[2]) Труды Под. Ком., XXII, III, I, 599.

ноземной полосѣ крестьяне бросились на съемку земель [1]) и въ ней искали средствъ и для обезпеченія насущныхъ потребностей своихъ, которымъ не удовлетворялъ скудный надѣлъ, и для уплаты податей и поземельныхъ платежей, съ-разу легшихъ тяжелымъ бременемъ на крестьянскій трудъ. Помѣщикамъ малоземелье крестьянъ представляло наиболѣе выгодный способъ эксплуатаціи оставшейся за надѣломъ крестьянъ земли, и съемка земель ими установилась надолго, какъ повсемѣстная форма соединенія земельнаго капитала съ трудомъ.

Наемъ земель крестьянами имѣетъ уже въ разсматриваемой мѣстности свою исторію, въ которой можно выдѣлить два періода: періодъ найма за вознагражденіе натурою, и періодъ денежной аренды.

Крестьяне вездѣ начали нанимать землю или изъ части урожая, или обработывая за каждую взятую десятину бо́льшее или меньшее пространство помѣщичьей земли. Не привыкши оцѣнивать, при крѣпостномъ правѣ, свой трудъ, считая его почти ни во что, тѣснимые нуждою, они съ-разу поставили съемку земель въ самыя невыгодныя для себя условія. За наемъ десятины крестьяне обязывались обработать, засѣять нерѣдко своими сѣменами и убрать землевладѣльцу 1, $1^1/_3$, $1^1/_2$, даже 2 десятины, смотря по степени нужды своей въ землѣ, и, кромѣ того, мало-по-малу, по мѣрѣ увеличенія этой нужды платили дополнительные платежи, или натурою, или деньгами. Въ густо населенныхъ мѣстностяхъ десятина нанятой земли при такихъ условіяхъ обходилась крестьянину, при переводѣ работы на деньги, непомѣрно дорого. Напр., въ Курской губерніи [2]), гдѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Щигровскій узд.) за 1 десятину крестьяне обязываются обработать и убрать 2, приплачи-

---

[1]) Сб. Госуд. знаній, II, статья г. Чаславскаго, стр. 185.

[2]) Сообщено г. Евреиновымъ, помѣщ. Курской губ.

вая 5—6 р. дополнительнаго платежа деньгами; наемная плата за эту десятину выходитъ равною 27—28 р., тогда какъ за деньги можно нанять ту же десятину за 20 р. При такъ-называемой *испольной* обработкѣ въ густо населенныхъ мѣстностяхъ крестьяне, обрабатывая, обсѣменяя своими сѣменами поля хозяина и убирая хлѣбъ, довольствуются иногда менѣе, чѣмъ половиною урожая. Поземельная рента при такихъ условіяхъ равняется по крайней мѣрѣ $^2/_3$ урожая, остальная $^1/_3$ и менѣе представляетъ вознагражденіе за трудъ и капиталъ съемщика [1]).

Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ мы замѣчаемъ повсемѣстный, вблизи ихъ, переходъ натуральной аренды въ денежную и быстрое возрастаніе арендныхъ платъ въ сравнительно очень короткое время. Доклады Коммиссіи по изслѣдованію положенія сельскаго хозяйства въ Россіи содержатъ въ себѣ много матеріала по орографіи арендныхъ цѣнъ въ погодныхъ наймахъ земли крестьянами. Цѣны эти среднія по уѣздамъ; въ частныхъ случаяхъ—особеннаго малоземелья или особенно выгоднаго мѣстоположенія—онѣ несомнѣнно выше среднихъ. Цѣны эти колеблются весьма значительно, кромѣ того, въ зависимости отъ степени свѣжести почвы, близости земли отъ селеній, отъ тяжести платежей, лежащихъ на крестьянахъ. Останавливаясь на среднихъ цѣнахъ по уѣздамъ, мы легко можемъ замѣтить, что они особенно велики на пространствѣ, прорѣзываемомъ желѣзными дорогами Тамбовско-Саратовской, Тамбовско-Козловской, Рязанско-Козловской, Ряжско-Моршанской, Московско-Курской; Курская, Орловская, Тульская, часть Тамбовской губ. представляютъ центральную мѣстность съ самыми высокими цѣнами.

Въ Курской губерніи, смотря по уѣздамъ, арендныя

---

[1]) Воронцовъ, Крестьянскія переселенія, „Вѣстникъ Европы“, январь, 1876, стр. 188 и слѣд.

цѣны стоятъ отъ 11 до 20 р. за десятину подъ озимь и 6—12 руб. за десятину подъ яровое; въ черноземныхъ уѣздахъ Орловской отъ 10 до 17 руб. подъ озимь, и отъ 6 до 12 подъ ярь; въ черноземныхъ уѣздахъ Тульской отъ 7 до 18 руб. подъ озимый и отъ 6 до 14 р. подъ яровой хлѣбъ; въ Борисоглѣбскомъ, Козловскомъ, Усманскомъ, Липецкомъ, Кирсановскомъ уѣздахъ Тамбовской губерніи отъ 10 до 20 р. подъ озимь и отъ 7 до 18, даже 20 р. подъ ярь. Далѣе къ востоку и за Волгу цѣны понижаются до 7, 6, даже 5 р. за десятину подъ озимь и 4—5 руб. подъ ярь; но и здѣсь есть уѣзды, гдѣ цѣны значительно выше. Свіяжскій уѣздъ Казанской губ., Ардатовскій—Симбирской, Саранскій и Керенскій — Пензенской, Балашовскій — Саратовской въ высотѣ арендныхъ цѣнъ почти доходятъ до уровня губерній средней части черноземной полосы [1]). Такое же пониженіе характеризируетъ и мѣстность на югозападъ отъ Курской губерніи—Полтавскую и Харьковскую губерніи.

Приведенныя наемныя цѣны, высокія сами по себѣ, все растутъ еще по единогласному почти свидѣтельству экспертовъ въ вышеупомянутой Коммисіи, по свидѣтельству управъ и частныхъ изслѣдователей. Въ Симбирской губ. въ три года цѣны поднялись на 10 %, въ Саратовской въ послѣднія 10 лѣтъ удвоились, а въ нѣкоторыхъ частяхъ Сызранскаго уѣзда утроились, въ Орловской и Курской удвоились. Особенно сильно возрастаніе въ полосѣ между Тамбовомъ и Курскомъ: въ 1863 году денежныхъ арендъ было еще мало, крестьяне брали землю исполу; на деньги за десятину платилось не болѣе 5 р. Съ тѣхъ поръ цѣны утроились и учетверились въ какія-нибудь 8—9 лѣтъ. Возвышеніе это

---

[1]) Свіяжскій уѣздъ, озимая дес. 10 р. яровая 8 р.
Ардатовскій „ „ „ 7 р.—10 р. 5 р.—7 р.
Балашовскій „ „ „ до 12 р.
Саранскій „ „ „ 7 р.—13 р. 5 р.—12 р.

задерживается нѣсколько послѣ неурожаевъ, но только на время; съ новымъ урожаемъ идетъ дальнѣйшее возрастаніе, предѣлъ которому можетъ быть положенъ только полнымъ разоренiемъ крестьянъ [1]). Надобно, кромѣ того, имѣть въ виду, что наемная плата, вносимая деньгами, не выражаетъ еще всего того, что́ крестьянинъ дѣйствительно платитъ за землю. Часто въ придачу за то только, что *ему отдаютъ землю*, онъ прибавляетъ нѣсколько рабочихъ дней и за невзносъ во́-время денегъ платитъ пеню натурой [2]) (яйцами, пенькой, чѣмъ попало). Вмѣстѣ съ наемной платой расгетъ и цѣна на самыя земли, и покупка ихъ даже болѣе зажиточными изъ крестьянъ дѣлается все менѣе и менѣе возможной [3]). Еще на восточной окраинѣ, ближе къ заволжью, цѣны въ покупкѣ по-десятинно и мелкими участками стоятъ рѣдко выше 50 р. на десятину [4]). Но въ губ. Тамбовской, Рязанской, Орловской, Курской ниже 100 р. за десятину почти нельзя купить небольшаго участка и цѣны доходятъ здѣсь до 120, 150 и 180 руб. за десятину [5]). Въ послѣднiя пять, шесть лѣтъ до 1872 г.

---

[1]) См. въ Докладахъ Ком. отдѣлъ: Арендованiе земель, арендныя цѣны. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ арендныя цѣны временно понижаются, въ другихъ упали значительно отъ разоренiя крестьянъ, напр., въ Вольскомъ уѣздѣ Саратовской губернiи.

[2]) Сообщено г. Евреиновымъ для Курской губернiи. Это, впрочемъ, общее явленiе.

[3]) Покупка земли крестьянами несомнѣнно существуетъ. По покупщиками являются или тѣ крестьяне, которые успѣли нажиться на службѣ въ барскихъ имѣнiяхъ, или тѣ, которые еще при крѣпостномъ правѣ имѣли деньги и хранили ихъ въ кубышкахъ. Наиболѣе покупокъ было, напр., по Курской губернiи, именно въ первое время послѣ 1861 года. Доклады Ком., Продажныя цѣны на землю, стр. 21.

[4]) Продажныя цѣны въ десятинной покупкѣ стояли въ 1871—1872 г. по Казанской губернiи 25—50 руб., Симбирской 30—50 руб. (max. Курмышскiй уѣздъ 50—70 р.), Саратовской 20—50 р. (max. Сердобскiй уѣздъ болѣе 50 руб.), по Пензенской 35—50 р.

[5]) Въ Тамбовской губернiи низшая цѣна въ Спасскомъ уѣздѣ 60—100 руб., высшая въ Усманскомъ 100—120 руб., въ Рязанской низшая въ Скопинскомъ и Ряжскомъ 100 р., высшая въ Раненбургскомъ 150 р. и дороже; въ Курской низ-

цѣна удвоилась въ Малоархангельскомъ уѣздѣ: съ 1865 г. цѣна съ 50 руб. дошла до 100; въ Льговскомъ противъ цѣнъ до 1861 г. она утроилась; въ Усманьскомъ съ 1862 по 1871 г. съ 50—60 р. она поднялась до 100 и 120, въ Керенскомъ съ 1865 по 1872 г. отъ 50 р. дошла до 100; въ другихъ мѣстахъ возвышеніе было еще значительнѣе—въ Курской губ. съ 30 р. въ 1863 г. до 150 и даже 180 р. Конечно, желѣзныя дороги много способствовали вздорожанію хлѣба, слѣдовательно, и земель. Но хлѣбныя цѣны въ разсматриваемой мѣстности поднялись всего на 50—80 %[1]), и потому значительнѣйшая доля вліянія въ этомъ вздорожаніи должна быть приписана возвышенію арендныхъ цѣнъ, зависящему въ свою очередь единственно отъ малоземелья крестьянъ и тягости лежащихъ на нихъ повинностей.

Въ приблизительныхъ цифрахъ возвышеніе цѣнъ на земли, трудъ и хлѣбъ въ теченіи 10-ти лѣтъ послѣ освобожденія крестьянъ можетъ быть представлено въ такомъ видѣ[2]):

Продажныя и арендныя цѣны поземью . . .	+ 300—400%
Цѣна на трудъ.	+ 50—100%
Цѣна на хлѣбъ.	+ 50— 80%

Ясно, что если кто выигрывалъ отъ возвышенія цѣнъ, то во всякомъ случаѣ не крестьяне. И возрастаніе цѣнъ

шая въ Корочанскомъ 85—120 р., высшая въ Фатежскомъ 150—180 р., въ Тульской низшая въ Одоевскомъ 40—60 руб., высшая въ Новосильскомъ 100 руб.; въ Орловской низшая въ Ливенскомъ 75—120 р., высшая въ Орловскомъ 125—150 р.; въ Полтавской цѣны стоятъ отъ 40—50 до 120 р. въ Кобелякскомъ.

[1]) Цѣны на хлѣбъ, см. Чаславскій, Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ. На югѣ Курской губерніи (въ Трубетчинѣ) рожь стояла въ 1861 г. 3 р., въ 1871—1872 г. 4 р 50 к.; пшеница 6 р. 50 к.—9 р.—10 р.; въ Курскѣ въ 1864 г. озимая пшеница была 5 р. 40 к., въ 1870 г. 9 р. 20 к.

[2]) По многимъ даннымъ и соображеніямъ въ отношеніи черноземной полосы мы воспользовались неизданными работами г. Чаславскаго, обязательно отдавшаго ихъ въ наше распоряженіе. Мы тщательно провѣрили цифирныя основанія, которыя находили въ его замѣткахъ.

на землю едва-ли на этомъ остановится: въ густо населенныхъ мѣстностяхъ черноземной полосы крестьяне распахали все, что̀ можно было распахать, мѣста изъ-подъ лѣса, откосы балокъ, спущенные пруды; пашни мѣстами (въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Рязанской, Тульской и сѣверныхъ Самарской губ.) занимаютъ отъ 70 до 80 % всей площади; въ ущербъ будущей производительности почвы, распахали даже часть луговъ—въ цѣлыхъ уѣздахъ луговъ почти не осталось; по цѣлымъ губерніямъ на 100 десятинъ пахаты приходится уже только 10—15 десятинъ луга. Предложеніе земли увеличиваться болѣе не можетъ, а населеніе продолжаетъ расти. Если высшимъ предѣломъ, до котораго, при трехпольномъ хозяйствѣ, можетъ дойти численность населенія, считать въ 12—14 десятинъ на работника, то онъ въ цѣлыхъ уѣздахъ уже перейденъ и тамъ должно уже чувствоваться переполненіе населеніемъ [1]). Съ другой стороны, меньшее плодородіе почвы, высота арендныхъ и продажныхъ цѣнъ на землю, въ связи съ бѣдностью населенія, производятъ такое переполненіе еще ранѣе достиженія этой 12—14-десятинной пропорціи. При происходящемъ отсюда избыткѣ рабочихъ рукъ, при существующемъ отсутствіи заработковъ въ обрабатывающей промышленности, невозможности перехода къ болѣе интенсивной культурѣ и выселенія, отхожіе промыслы становятся явленіемъ совершенно естественнымъ. Они и существуютъ во многихъ мѣстахъ трехпольной черноземной полосы, сохраняя, въ противоположность нечерноземной, чисто земледѣльческій характеръ. Къ сожалѣнію, никакой статистики этихъ отхожихъ промысловъ мы не имѣемъ; единственное

---

[1]) Въ Курской губерніи въ одномъ имѣніи при 2,645 рев. душахъ, слѣдовательно, при 1,325 работникахъ крестьяне обрабатываютъ въ трехъ поляхъ 6,750 дес. надѣла и 9,750 дес. экономической земли, ими сдаваемой, всего 16,500 дес., т.-е. около 12½ дес. на работника, кромѣ луговъ, а съ ними не менѣе 15 дес. Чаславскій, Хлѣбная торговля, стр. 17.

изслѣдованіе, о нихъ имѣющееся — статья г. Чаславскаго въ „Сборникѣ Государственныхъ знаній“, — даетъ намъ только общее понятіе о тѣхъ мѣстностяхъ, откуда они начинаются и куда направляются, и о причинахъ, ихъ вызывающихъ. О степени выгодности ихъ для крестьянъ, о томъ, насколько они могутъ считаться средствомъ для улучшенія ихъ экономическаго положенія, мы можемъ судить по однимъ отрывочнымъ отзывамъ тѣхъ или другихъ источниковъ. Въ нихъ мы тоже не вычитываемъ ничего особенно утѣшительнаго.

Отхожіе промыслы есть болѣе или менѣе во всей трехпольной полосѣ. Но особенно сильно отхожее движеніе въ Чистопольскомъ уѣздѣ Казанской губерніи, во всемъ присурскомъ краѣ отъ Курмышскаго уѣзда на сѣверѣ до Кузнецкаго на югѣ, въ уѣздахъ Наровчатскомъ, Нижнеломовскомъ, Моршанскомъ, въ сѣверныхъ уѣздахъ Тамбовской губерніи, въ южной части Воронежской губерніи, въ южной Курской и сѣверо-западной Харьковской, съ прилежащими частями Полтавской. Изъ восточной части трехпольной полосы движеніе идетъ на юго-востокъ въ Заволжье, въ степи Самарской и Оренбургской губерній, изъ средней и западной на Донъ, Кубань и въ Таврическую губернію. Движеніе это идетъ вполнѣ, такъ сказать, на-угадъ. Знаютъ, что въ степи *можетъ быть* работа, что цѣны на рабочихъ для уборки хлѣба и сѣна высоки—и народъ бредетъ туда ежегодно. Но заработки его такъ же неопредѣленны, какъ непостоянны степные урожаи: отсюда большая рискованность отхожаго промысла, лишеннаго всякой правильной организаціи. Уродятъ хлѣбъ и сѣно въ степяхъ, вернутся съ деньгами; не уродятъ — вернутся въ буквальномъ словѣ нищими [1]). То же

[1]) Въ отхожій промыселъ часть народа идетъ пѣшкомъ, часть беретъ телѣги и лошадей для разныхъ пожитковъ. Въ случаѣ недостатка работы, отъ неурожая или большой конкурренціи работниковъ, за-частую приходится продать и лошадь и телѣгу, чтобы добраться домой; пѣшіе, которымъ нечего продать, выдаютъ себя

самое можетъ случиться и при внезапномъ наплывѣ большого числа пришлыхъ рабочихъ. „Эти передвиженія народа не выгодны никому“, говоритъ г. Чаславскій объ отхожихъ промыслахъ [1]), „ни самимъ крестьянамъ, ни частнымъ владѣльцамъ, ни, наконецъ, государству. Владѣльцы земель въ трехпольной полосѣ жалуются, что отхожіе промыслы отвлекаютъ у нихъ много народа, что часто уходятъ цѣлыя деревни и у нихъ оказывается недостатокъ въ рабочихъ рукахъ; что крестьяне, уходя въ промыслы, возвращаются часто съ пустыми руками, разоряются, на нихъ накопляются недоимки; что они приносятъ домой болѣзни, развратъ и пр.“. Насколько можетъ обезпечить населеніе отхожій промыселъ, какъ единственное подспорье, видно изъ слѣдующаго отзыва сызранской земской управы: „Промыслы въ Ардатовскомъ и Ахтырскомъ уѣздахъ, удаленныхъ отъ Волги и большихъ путей, вообще немного развиты, поэтому крестьяне живутъ бѣдно. Главнымъ промысломъ въ этой мѣстности служитъ ежегодное хожденіе на жатву и косовицу въ Самарскую губернію; если тамъ урожаи хороши и цѣны на рабочихъ высоки, крестьяне возвращаются съ деньгами; если нѣтъ, то на нихъ накопляются недоимки. По этимъ причинамъ нѣкоторыя селенія здѣсь находятся въ крайне тяжеломъ положеніи, которое обратило на себя вниманіе правительства, слѣдствіемъ чего было пониженіе въ этихъ селеніяхъ выкупныхъ платежей, въ нѣкоторыхъ съ 7 р. 20 к. до 1 р. 30 к. съ душеваго надѣла“ [2]).

Таковъ послѣдній рессурсъ, открытый черноземному трехпольному крестьянину при теперешнемъ положеніи вещей.

Возьмемъ теперь другую, степную, полосу чернозема.

за безпаспортныхъ, чтобы быть только препровожденными на родину по этапу. См. также Доклады Комм., I, Сельскіе промыслы.

[1]) Сборн. Госуд. Знан., II, стр. 209.

[2]) Доклады I, отд. III, 78.

Она разстилается по южной части Бессарабіи, по южной, бо́льшей части Херсонской губерніи, Екатеринославской, Таврической, Донской области, южнымъ частямъ Саратовской и Самарской губерній, захватывая прилежащія части Уфимской и Оренбургской губерній на востокѣ, на югѣ простираясь до подножья кавказскихъ горъ. Въ западной части этой полосы, въ губерніяхъ Херсонской, Екатеринославской и Таврической, населеніе гуще, въ восточной рѣже, въ западной значительно частное землевладѣніе, которое занимаетъ отъ 47 до 51% всего пространства этихъ губерній, въ восточной частное землевладѣніе ничтожно; въ первой нетронутыхъ земель менѣе, во второй совершенно свѣжія степи, такъ что разница между ними весьма значительна. Въ губерніяхъ Херсонской, Екатеринославской и Таврической большинство крестьянъ — бывшіе государственные (въ Таврической 90%, Екатеринославской 66%, Херсонской 64%), получившіе въ среднемъ отъ 6,7 до 9,7 десятинъ на душу; тутъ много колонистовъ и меннонитовъ, щедро надѣленныхъ землей. Тѣ и другіе, послѣдніе въ особенности, не обременены тяжелыми повинностями.

Въ Екатеринославской губерніи поселянъ, колонистовъ и меннонитовъ . . . . . 39,735 рев. душъ, надѣлени. 594,173 дес. (отъ 8 до 17 дес. на душу).

» Херсонской поселянъ и колонистовъ. . . . . 199,920 нал. душъ, надѣлени. 1.220,412 дес. (отъ 5,4 до 8 дес. на душу).

» Таврической [1]) . . . . . 21,120 рев. душъ, надѣлени. 190,000 дес. (9 дес.).

Платежи, лежащіе на государственныхъ крестьянахъ, составляютъ съ 1 дес. въ Екатеринославской отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 27 к., въ Херсонской отъ 1 р. 7 к. до 1 р. 19 к., въ Таврической около 95 к. Колонисты платятъ еще менѣе:

[1]) Кромѣ того, собств. земли 208,222 дес. Эти свѣдѣнія относятся, впрочемъ, еще къ 1858 году.

въ Екатеринославской отъ 16 до 59 коп. съ дес., въ Херсонской и въ Таврической 55 коп.

Помѣщичьи крестьяне надѣлены землею скуднѣе: въ Екатеринославской и Херсонской по 3,4 дес. на душу въ средней, въ Таврической отъ 3 до 6,5 дес. Всѣ платежи вмѣстѣ взятые у нихъ несравненно значительнѣе, а именно въ Херсонской отъ 2 р. на выкупѣ до 2 р. 44 к. съ дес. на оброкѣ; въ Екатеринославской отъ 3 р. 16 коп. до 3 р. 73 к. съ дес. въ средней, съ низшимъ надѣломъ до 7 р. 28 к. съ дес.; въ Таврической отъ 1 р. 76 коп. до 3 р. 82 к. Положеніе ихъ въ гуще населенныхъ частяхъ Екатеринославской и Херсонской губерній, особенно при низшихъ надѣлахъ, нельзя назвать вполнѣ обезпеченнымъ. Такъ, напр., Екатеринославская губернская управа въ докладѣ своемъ XI очередной сессіи земскаго собранія (1876 года) прямо заявляетъ, что при дальнѣйшемъ сохраненіи существующаго строя всѣмъ крестьянскимъ хозяйствамъ предстоитъ или окончательное разореніе, или же онъ долженъ подвергнуться радикальной реформѣ. Тѣмъ не менѣе достаточное мѣстами количество свободныхъ земель [1]), незначительная величина арендной платы [2]), несмотря на ея возвышеніе въ послѣдніе годы; наконецъ, самая система хозяйства, не требующая удобренія, какая ведется на спимаемыхъ земляхъ, даетъ этимъ крестьянамъ въ общей сложности лучшія условія существованія, чѣмъ тѣ, въ какія поставлены они въ трехпольной полосѣ. Правда, они

---

[1]) Въ Херсонской губерніи на каждую ревизскую душу крестьянскаго населенія приходится не-крестьянской земли около 10,4 дес., въ Екатеринославской 6,6, въ Таврической 17,8.

[2]) По губерніи Екатеринославской погодныя арендныя цѣны за пашню отъ 2 до 3½ руб.; въ Таврической губерніи, подальше отъ Азовскаго моря, арендная плата доходитъ до 50 к. и 1 р. за дес., вблизи портовъ 5—10 р.; въ Херсонской губерніи ближе къ Черному морю погодная плата 3—6 р., а въ Елисаветградскомъ 4, за перелогъ 1 р. 20 к.—1 р. 50 к., за цѣлину 3—4 р. Съ сокращеніемъ овцеводства цѣны мѣстами падаютъ. Доклады Ком., Арендныя цѣны.

должны на своихъ надѣлахъ переходить вездѣ къ трехпольной системѣ; необходимость этого перехода иногда вынуждаетъ ихъ искать переселенія въ болѣе привольныя мѣста, но стѣсненность ихъ положенія меньшая покуда, чѣмъ у крестьянъ болѣе или менѣе степныхъ мѣстностей губерній Харьковской, Воронежской и Тамбовской [1]). Цѣны на трудъ здѣсь также выше, чѣмъ въ трехпольной полосѣ, особенно въ хорошіе годы [2]) и вблизи портовыхъ городовъ.

Въ восточной части степной полосы не существуетъ и тѣхъ стѣсненій, какія мѣстами встрѣчаются уже въ западной.

Вотъ какими чертами характеризуетъ эту степную мѣстность авторъ статьи о земледѣльческихъ отхожихъ промыслахъ [3]), по своимъ собственнымъ въ ней наблюденіямъ.

„Вся страна“, говоритъ онъ, „отъ предгорій Кавказа на сѣверъ и сѣверо-западъ, идущая широкою полосою къ низовьямъ Дона, обнимающая затѣмъ всѣ земли придонскія, земли по Хопру, Медвѣдицѣ и Иловлѣ до Волги, и охватывающая заволжскую Самарскую степь и весь черноземъ Оренбургской и Уфимской губерній вплоть до предгорій Уральскаго хребта, представляется почти ровною степью. Вся степь эта покрыта болѣе или менѣе толстымъ слоемъ плодороднаго чернозема, который по окраинамъ, обращеннымъ къ Каспійскому морю, дѣлается бѣднѣе и тоньше,

---

[1]) Исключенія составляютъ придніѣпровскія мѣстности Таврической губерніи, гдѣ почва песчаная и гдѣ бывшіе помѣщичьи крестьяне имѣютъ очень скудные надѣлы.

[2]) Поденная плата мужчинѣ равнялась въ 1871—1872 годахъ въ Екатеринославской губерніи во время посѣвовъ отъ 50 до 60 коп., во время сѣнокоса отъ 75 к. до 1 р. 60 к., во время уборки отъ 1½ до 2 р. Годовые рабочіе на хозяйскихъ харчахъ 50—70 руб. Въ Херсонской губерніи цѣны ниже: поденная 60—70 к., годовая 60—48 р. Въ Таврической губерніи поденная плата доходитъ въ рабочее время до 2 р. и даже 5 р.; годовые работники въ черноземныхъ уѣздахъ 80—120 р. на хозяйскихъ харчахъ. Доклады Комм., I, Цѣны на рабочихъ.

[3]) Сборникъ Госуд. Знаній, т. III, стр. 199.

все болѣе и болѣе пересѣкается солончаками и переходитъ въ сѣрый суглинокъ; онъ составляетъ хорошую почву, на которой отлично родится пшеница. Ближе къ берегамъ Каспійскаго моря лежатъ уже громадныя пространства солончаковъ и песковъ. Недавно, лѣтъ 40—50 тому назадъ, вся эта полоса была по преимуществу полосою скотоводства. То же почти существуетъ и теперь. Но въ эти 40—50 лѣтъ и Самарская степь и сѣверный Кавказъ освободились понемногу отъ набѣговъ и грабежей кочевниковъ и горцевъ, понемногу заселились до теперешнихъ предѣловъ и въ нихъ развилось земледѣліе. Во всей полосѣ сѣется одинъ только яровой хлѣбъ, и почти исключительно пшеница, и притомъ самая цѣнная. Она требуетъ если не дѣвственныхъ, то по крайней мѣрѣ ковыльныхъ степей, т.-е. старыхъ залежей. Поэтому въ степной полосѣ цѣнятся почти однѣ ковыльныя степи и старыя залежи, и арепда на нихъ бываетъ на 5—10 разъ выше, чѣмъ на земли мягкія и мѣста для пастьбы скота. Главный порокъ степной полосы заключается въ недостаткѣ рѣкъ и рѣчекъ и, главное, дождя—особенно весною и въ началѣ лѣта. Бываютъ годы, когда во все время роста хлѣба не выпадаетъ ни одного дождя. Тогда случаются въ степяхъ такіе неурожаи, о какихъ въ средней Россіи нельзя составить себѣ и понятія. Но за то два, три хорошихъ дождя во-время—и урожай выходитъ великолѣпный. Самые большіе урожаи, о которыхъ случалось слышать, даютъ болѣе 300 пудовъ пшеницы съ десятины при посѣвѣ 6 пудовъ, т.-е. самъ-50. Способъ обработки земли самый первобытный, такъ называемымъ наволокомъ; удобренія не существуетъ никакого, молотятъ хлѣбъ тамъ же въ степи, гоняя лошадей и воловъ по разостланнымъ снопамъ, или телѣгами. При такихъ способахъ обработки крестьянинъ сѣетъ много, тѣмъ болѣе, что время посѣва довольно велико, и посѣвы дѣлаются въ три срока, во избѣжаніе огульныхъ неурожаевъ. Если

у крестьянина надѣлъ не великъ и притомъ уже выпаханъ такъ, что на немъ нельзя уже сѣять бѣлотурки, онъ снимаетъ земли или казенныя, или у кочевниковъ. Новоузенцы сѣютъ въ степяхъ Букѣевской орды, ставропольцы на земляхъ кочевниковъ ихъ губерніи. Только казаки не арендуютъ земель: у нихъ надѣлъ отъ 20 до 30 десятинъ на душу, скотоводство большое, повинностей почти нѣтъ и потому имъ незачѣмъ много сѣять и работать".

Во всей этой полосѣ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ не много. Болѣе всего ихъ въ небольшой части Донской области—125,262 души м. п., затѣмъ въ Уфимской губерніи 78,385, въ Оренбургской 27,106 и въ Ставропольской 10,571. Изъ нихъ выкупили свои надѣлы безъ содѣйствія правительства въ Оренбургской 75%, въ Уфимской 44%, въ Донской области 17%, въ Ставропольской губерніи 2,3%; въ обязанныхъ отношеніяхъ оставалось по 1 января 1876 г. въ Ставропольской 68% (7,223 души), въ Донской области 23,3% (28,726 душъ), въ Уфимской 13,4% (10,473 души) и въ Оренбургской 1,1% (293 души). Въ Новоузенскомъ уѣздѣ Самарской губерніи помѣщичьихъ крестьянъ почти нѣтъ, а въ Кубанской области нѣтъ ни государственныхъ, ни помѣщичьихъ. Средніе надѣлы и платежи съ десятины надѣла составляютъ:

	Надѣлъ.	Платежи вм. съ вык. и оброчными.
Въ Донской области	3,3	2 р. 37 к.
» Уфимской губерніи	4,3	2 » 27 »
» Оренбургской губерніи	6,4	1 » 60 »
» Ставропольской губерніи	5,5	1 » 15 »

Такимъ образомъ въ болѣе нуждающемся положеніи оказываются здѣсь помѣщичьи крестьяне въ Донской области и Уфимской губ. Но и они окружены въ изобиліи свободными землями [1]), имѣютъ близкіе заработки въ съемкѣ

[1]) Въ Донской области сдаются въ аренду войсковыя земли; ихъ числится болѣе 1½ милліона десятинъ. Кромѣ того, земель отводимыхъ теперь подъ та-

этихъ земель и отхожихъ промыслахъ. О дѣйствительномъ положеніи ихъ мы однако мало знаемъ.

Государственные крестьяне, за исключеніемъ Донской области, гдѣ ихъ числится всего 462 души, составляютъ главное земледѣльческое населеніе Новоузенскаго уѣзда Самарской губ., Ставропольской (115,947 душъ или 91% всѣхъ крестьянъ), Оренбургской (108,809 душъ или 80%) и Уфимской (98,577 душъ или 56%). Они вездѣ получили значительные надѣлы и обложены незначительными платежами.

Въ Ставропольской губ. они имѣютъ около 19 дес. на душу и платятъ съ десятины 25 коп., въ Новоузенскомъ уѣздѣ 10—18 дес. одной удобной земли и платятъ отъ 45 до 90 коп. съ дес., въ Оренбургской—16 дес. и платятъ въ среднемъ 41 коп., въ Уфимской 6,8 дес. и платятъ 97 коп. Насколько положеніе ихъ обезпечено при хорошихъ условіяхъ, можно судить по примѣру крестьянъ Новоузенскаго уѣзда, гдѣ семья изъ двухъ ревизскихъ душъ, по приблизительному разсчету губернской самарской управы, можетъ имѣть отъ 46 до 67 руб. чистаго дохода съ надѣла, за уплатою всѣхъ податей [1]).

Отсюда не слѣдуетъ однако, чтобы существующіе надѣлы въ степной полосѣ, при залежной системѣ хозяйства, были вполнѣ достаточны. Доказательство, что съемка земель и здѣсь является для крестьянъ необходимостью, только изобиліе казенныхъ и другихъ свободныхъ земель, и низкія арендныя цѣны позволяютъ имъ арендовать вездѣ значительныя пространства или непосредственно у ихъ

бупы, и займищныхъ болѣе 2,6 мил. дес., не считая калмыцкихъ степей. Нѣсколько милліоновъ свободной земли имѣется въ Уфимской губ. Каково должно быть положеніе крестьянскаго хозяйства въ Донской области можно судить потому, что когда былъ объявленъ вызовъ поселенцевъ на Кубань, донскіе крестьяне тронулись такой массой, что ихъ должны были остановить силой. (Сообщено г. Чаславскимъ).

[1]) Докладъ Ком., I, отд. III, 80.

владѣльцевъ, или у гуртовыхъ спекулянтовъ-арендаторовъ, которыхъ можно найти и между самими крестьянами. Въ Новоузенскомъ уѣздѣ наемныя цѣны для казенныхъ земель отъ 1 р. за десятину, у Волги понижаются до 40 коп. въ восточной части уѣзда; киргизскія степи арендуются еще дешевле. Почти такія же условія существуютъ и въ Ставропольской губерніи. Не мудрено, что между крестьянами есть домохозяева, арендующіе на нѣсколько тысячъ десятинъ и имѣющіе капиталы въ 50—75 т. рублей [1]). Понятно также, почему это приволье степей, дешевизна и плодородіе земли манятъ постоянно крестьянъ изъ распахапной, густо населенной, трехпольной полосы, гдѣ земли дороги, налоги велики и нарождающемуся населенію становится все тѣснѣе и тѣснѣе. Не будь фактическаго прикрѣпленія къ землѣ, будь организована правильная эмиграція, всѣ эти богатыя пустопорожнія земли вмѣстили бы въ себѣ сотни тысячъ теперешнихъ собственниковъ-пролетаріевъ, безъ ущерба для кого бы то ни было и къ огромной выгодѣ государственнаго и народнаго хозяйства.

---

[1]) Мы не имѣемъ подъ руками никакихъ данныхъ относительно Уфимской и Оренбургской губерній. Но въ сѣверныхъ уѣздахъ Самарской губерніи при 7-дес. надѣлѣ и арендныхъ цѣнахъ въ 3—4 р. за десятину, арендуютъ въ удѣльномъ вѣдомствѣ и у частныхъ владѣльцевъ, напр., въ Ставропольскомъ уѣздѣ до 91,000 дес. Въ Уфимской и Оренбургской губ., многоземелье менѣе значительно, и цѣны должны быть немного выше, чѣмъ въ у. Новоузенскомъ. Доклады, тамъ же, стр. 86—87.

IV.

Юго- и сѣверо-западныя губерніи.

Перенесемся теперь съ далекаго востока Европейской Россіи въ ея юго- и сѣверо-западныя губерніи. Эту область составляютъ губерніи Кіевская, Подольская, Волынская, Минская, Гродненская, Виленская, Ковенская и часть Витебской (Инфлянлскіе уѣзды). Первыя три губерніи входятъ, Подольская вся, Кіевская большею частью, Волынская крайнимъ югомъ своимъ, въ черноземную полосу. По климату плодородію почвы, близости къ большимъ отпускнымъ рынкамъ и къ западной границѣ, это одна изъ богатѣйшихъ мѣстностей Россіи. Остальныя губерніи и части Кіевской и Волынской имѣютъ почву суглинистую, супесчаную; мѣстами значительныя пространства представляютъ чистыя песчаныя дюны. Сѣверныя части Волынской и Кіевской губ., южная часть Минской, юго-восточный уголъ Гродненской входятъ въ составъ такъ называемаго Пинскаго Полѣсья, покрытаго обширными болотами и песками. Несмотря на скудость почвы, лѣсистость, малую пригодность для земледѣлья, здѣсь не развились однако, благодаря крѣпостному праву, никакіе другіе промыслы, внѣ земледѣлья. Въ черноземной части западныхъ губерній представителями обрабатывающей промышленности служатъ еще свеклосахарные заво-

ды, въ черноземной и тѣхъ не имѣется. Все крестьянское населеніе живетъ почти исключительно земледѣльемъ. Аграрныя отношенія во всей этой мѣстности сложились совершенно иначе чѣмъ въ Великороссіи. Помѣстный, дворянскій и шляхетскій, элементъ здѣсь былъ сильнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, населеніе было поголовно обезземелено. Помѣщики отводили, правда, крестьянамъ часть земли; но однимъ давали достаточное количество за очень большія и измѣнчивыя натуральныя повинности; другимъ отводили только усадьбу въ видѣ части вознагражденія за службу въ господскомъ хозяйствѣ, и по своему произволу обращали тѣхъ или другихъ хозяевъ въ тяглые, пѣшіе, огородники и наоборотъ. Общиннаго владѣнія не существовало: участки отводились по дворамъ или хозяйствамъ; они наслѣдовались по существующимъ обычаямъ. Все прибывающее населеніе или оставалось совершенно безземельнымъ, или получало усадебные участки, и только въ рѣдкихъ случаяхъ полевой надѣлъ. Еще задолго до уничтоженія крѣпостного права правительство обратило свое вниманіе на тяжелое положеніе крестьянъ украинскихъ и литовскихъ губерній, и нашло необходимымъ поставить помѣщичьи права въ извѣстныя границы. Въ 1847 году, въ трехъ украинскихъ губерніяхъ введены были такъ-называемые инвентари, цѣлью коихъ было оградить крестьянъ отъ произвола помѣщиковъ, образовавъ, съ одной стороны, неприкосновенную крестьянскую землю, которую бы помѣщикъ не могъ болѣе отобрать у крестьянъ, съ другой — установивъ опредѣленныя разъ навсегда повинности за эту землю. Затѣмъ, въ 1852 году, предполагалось распространить начала инвентарныхъ правилъ 1847 года и на литовскія губернія; но такого примѣненія не послѣдовало: положеніемъ секретнаго комитета (15 апрѣля 1854 года) признано было нужнымъ подвергнуть инвентарныя правила новому пересмотру, за

которымъ и застало ихъ освобожденіе крестьянъ [1]). Между тѣмъ и инвентарныя правила въ трехъ юго-западныхъ мало обезпечивали бытъ крестьянъ, инвентари составлялись самими помѣщиками, безъ всякой провѣрки; земля, долженствовавшая быть неприкосновенною мірскою собственностью, показывалась въ нихъ не вѣрно [2]); многія земли, находившіяся въ пользованіи крестьянъ, не показывались вовсе (въ виду возможности за такія земли налагать произвольныя повинности) или показываются въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ. Помѣщики сохраняли право временно возвращать себѣ участки, по какому-либо случаю освободившіеся въ предѣлахъ самой мірской земли. Въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ продолжалъ господствовать полный помѣщичій произволъ. Положеніе 19 февраля признало за крестьянами инвентарные подворные надѣлы въ юго-западныхъ губерніяхъ и существующіе надѣлы въ сѣверо-западныхъ. Въ отличіе отъ великорусскаго положенія въ немъ не было рѣчи, при подворномъ надѣленіи землей, ни о высшемъ, ни о низшемъ, ни о даровомъ надѣлѣ. За то безземельность значительной части крестьянъ была такъ-сказать узаконена. Юго-западныя губерніи относительно повинностей были раздѣлены на 9 полосъ, съ установленіемъ для каждой особой по-десятинной повинности или оброка (отъ 3 р. 30 к. до 1 р. 35 к.). Для сѣверо-западныхъ губерній приняты существующія повинности, для которыхъ предѣльная высшая цифра назначена въ 23 рабочихъ дня (или въ 3 р. при переходѣ на оброкъ).

---

[1]) Инвентари 1847 г. были исправлены въ 1848 г. (уменьшены повинности огородниковъ) и введены въ 1849. Инвентари, дѣйствовавшіе въ сѣверо-зап. губ., составлены въ 1846 г., но они не касались вопроса о неприкосновенной мірской землѣ. Инвентарныя правила для с.-з. края изложены въ мнѣніи Госуд. Совѣта 14 мая 1855 г. Ими признаны нормою надѣла 4³/₄—9 дес., на работника. Скребицкій, II, стр. 70.

[2]) См. отзывъ ген.-губ. кн. Васильчикова у Скребицкаго, т. 2, стр. 22 и слѣд. Воейковъ и Загоскинъ, Кіевская губ., стр. 19.

Въ украинскихъ губерніяхъ немедленно по обнародованіи Положенія 19-го февраля многіе помѣщики спѣшили развязать отношенія съ крестьянами, пользуясь неопредѣленностью инвентарей, которые должны были лечь въ основаніе уставныхъ грамотъ, и полною возможностью измѣнить ходъ крестьянскаго дѣла. Въ Кіевской губ., 12,5%, въ Подольской 14%, въ Волынской 2,6% крестьянъ въ первые два года были переведены на выкупъ. Положеніе этихъ крестьянъ выражается въ слѣдующихъ данныхъ [1]):

	Земли на душу.	Выкупныхъ съ десят.
Губернія Кіевская.	1,9 дес.	2 р. 50 к. [2])
» Подольская	1,9 »	2 » 70 »
» Волынская.	2,3 »	2 » 20 »

Прибавляя къ этимъ платежамъ обще-государственныя повинности, получимъ всего на десятину: въ Кіевской 4 р. 78 к., въ Подольской 3 р. 87 к., въ Волынской отъ 3 р. 84 к. до 4 р. 27 коп. [3]). Такимъ образомъ положеніе этой части крестьянъ было хуже, въ среднемъ, чѣмъ, напр., въ губерніи Полтавской, сосѣдней съ Кіевскою, гдѣ хотя надѣлъ тоже 1,9 дес., но платежи меньше [4]). Изъ губерній сѣверозападныхъ въ Витебской губ., до 1863 года, при-

---

[1]) Мы и здѣсь принимаемъ опредѣленіе надѣла на душу и повинностей на десятину, хотя въ дѣйствительности земля отводилась на дворъ и повинности исчислялись съ участка, потому что количество земли, приходящееся на душу, находится въ прямомъ отношеніи къ продовольственнымъ потребностямъ и рабочимъ силамъ. Количество земли на дворъ, какъ справедливо замѣчаютъ авторы „Кіевская губернія“, стр. 13, не можетъ быть принято для опредѣленія обезпеченности крестьянъ, потому что оно зависитъ отъ тѣсноты населенія въ дворѣ, что́ не имѣетъ никакого прямого отношенія къ обезпеченности землею.

[2]) По даннымъ выкуп. учрежденія.

[3]) Данныя объ общихъ платежахъ по Труд. Податной Коммиссіи.

[4]) Насколько было возможности въ первое время извратить крестьянское дѣло, видно изъ того, что по уставнымъ грамотамъ вездѣ отведено земли менѣе чѣмъ было по инвентарямъ, и повинности были возвышены. См. „Кіевская губ.“, стр. 26. Въ Кіевской губ., количество земли, отведенной крестьянамъ, по уставнымъ грамотамъ было на 13,8% менѣе, чѣмъ значилось въ инвентаряхъ.

ступило къ выкупу 5%, въ Могилевской 29%, въ Ковенской 0,003%. Среднее количество земли на душу и выкупныхъ платежей на 1 дес. равнялось для нихъ:

по Витебской	губ.	. . . .	4,95	десят. и	1	р. 27	коп. съ	десят.
» Могилевской	»	. . . .	4,6	»	» 1	» 37	»	»
» Ковенской	»	. . . .	6,0	»	» 1	» 75	»	»

Наступили событія 1863 г. Они имѣли своимъ послѣдствіемъ указы 1 марта и 2 ноября 1863 г. и 28 апрѣля 1865 г. Введенъ былъ обязательный выкупъ, съ пониженіемъ выкупныхъ платежей на 20% противъ оброковъ; допущено было въ особенныхъ случаяхъ пониженіе исчисляемаго оброка болѣе чѣмъ на 15%, противъ опредѣленнаго Положеніемъ 19 февраля (законъ 2 сент. 1864); крестьянамъ должна была быть отведена вся земля, находившаяся *дѣйствительно* въ ихъ пользованіи; неправильно составленные выкупные договоры прежняго времени должны были быть исправлены. Дѣйствіе означенныхъ законовъ распространялось и на губернію Могилевскую, въ которой, вопреки обычному участковому владѣнію, дѣйствовало великорусское положеніе, и на восточную часть Витебской губерніи. Въ тотъ же періодъ времени послѣдовало распоряженіе о надѣленіи безземельныхъ крестьянъ сѣверо-западнаго края тремя десятинами безъ усадьбы) на семью, и объ устройствѣ быта батраковъ и бобылей западныхъ уѣздовъ Витебской губерніи.

Результатомъ этихъ мѣропріятій было увеличеніе пространства крестьянскихъ надѣловъ отъ 25 до 70% и уменьшеніе повинностей отъ 60 до 182% въ юго-зап. и отъ 2 до 16% въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ. По отдѣльнымъ губерніямъ количество земли на душу и повинностей на десятину, у крестьянъ, воспользовавшихся законами 1863 года, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ГУБЕРНІИ:	Земли на душу.	Выкупныхъ на десят.	Вмѣстѣ съ обще-госуд. и друг. повинностями.
Кіевская	2,54	1 р. 56 к.	3 р. 26 к.
Подольская . . .	2,39	1 » 60 »	2 » 52 »
Волынская . . .	3,97	— » 78 »	173—198 »
Минская	5,6	— » 89,75 к.	1 р. 14,3 »
Гродненская . .	3,8	— » 68,1 »	1 » 28,9 »
Виленская . . .	4,6	— » 74,4 »	1 » 38,5 »
Ковенская . . .	4,56	1 » 45 »	2 » 01 »
Витебская . . .	3,8—4,5 [1]	1 р. 3 к.—1 р. 27 к.	1 р. 81,6—1 р. 76,6 к.
Могилевская . .	4,9	1 р. 18 к.	1 р. 57,1 к.

т.-е. надѣлы составляютъ отъ 4,9 дес. до 2,4, выкупные платежи отъ 68 к. до 1 р. 60 коп., а всѣ налоги отъ 1 р. 10 к. до 3 р. 26 к. на десятину. Въ юго-западныхъ губерніяхъ, судя по Кіевской губ., разница въ увеличеніи земли и уменьшеніи платежей была въ полѣсской мѣстности сильнѣе, чѣмъ въ черноземной: такъ, въ 1-й мѣстности этой губерніи увеличеніе количества земли въ разсчетѣ на душу равняется 30%, уменьшеніе выкупнаго платежа съ десятины на 29%, въ 7-й мѣстности — 49% и 68%. Кромѣ того, число дворовъ, получившихъ надѣлъ, увеличилось въ среднемъ (по Кіевской же губ.) на 5% [2]).

Тѣмъ не менѣе и среднее на душу количество земли и средніе размѣры, въ которыхъ повинности ложатся на 1 дес. крестьянской земли, представляются и въ западномъ краѣ менѣе благопріятными у бывшихъ помѣщичьихъ, чѣмъ у крестьянъ бывшихъ государственныхъ.

Среднее количество земли на душу у бывшихъ государственныхъ крестьянъ [3]) и величина повинностей на десятину по губерніямъ даютъ слѣдующія цифры:

---

[1]) Вторыя цифры относятся къ выкупамъ, на основаніи закона 2 ноября 1863 г., т.-е. къ восточной части губерніи.

[2]) Воейковъ и Загоскинъ, „Кіевск. губ.“ таблица на стр. 45.

[3]) Земли крестьянъ бывшихъ госуд. составляютъ по отношенію къ пространству губерній:

въ Кіевской	17,52%
„ Подольской	12,95%
„ Волынской	19,32%

ГУБЕРНІИ:	Земли на душу дес.	Выкупныхъ на десятину.	Всѣхъ платежей на десятину [1]).
Кіевская	4,1	1 р. 4,2 к.	2 р. 9,7 к.
Подольская . . .	4,26	1 » 3,6 »	1 » 33,5 »
Волынская . . .	3,61	— » 81,7 »	2 » 6,7 »
Минская	6,1	— » 51,1 »	1 » 8,6 »
Гродненская . .	4,2	— » 70,3 »	1 » 27,5 »
Виленская . . .	5,3	— » 70,6 »	1 » 33,5 »
Ковенская . . .	6,77	— » 99,8 »	1 » 45,1 »
Витебская . . .	4,17	— » 62,6 »	1 » 16,5 »
Могилевская . .	9,1	— » 36,0 »	— » 62,2 »

Сравнительно съ бывшими государственными, бывшіе помѣщичьи на обязательномъ выкупѣ имѣютъ земли и платятъ выкупныхъ и всѣхъ повинностей:

ГУБЕРНІИ.	Земли.	Выкупныхъ.	Всѣхъ платежей.
Кіевская . . .	— 64%	+ 33%	+ 53%
Подольская . .	— 80%	+ 35%	+ 89%
Волынская [2]) .	+ 8%	+ 5%	+ 14%
Минская . . .	— 9%	+ 60%	+ 60%
Гродненская . .	— 10%	— 3%	+ 0,8%
Виленская . . .	— 15%	+ 4%	+ 4%
Ковенская . . .	— 48%	+ 45%	+ 40%
Витебская . . .	— 10%	+ 66%	+ 55%
Могилевская . .	— 85%	+228%	+150%

Такимъ образомъ, въ среднихъ итогахъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ земли на 1 душу менѣе, чѣмъ у бывшихъ государственныхъ—на 9—85%; выкупныхъ они

въ Минской	5,35%
„ Могилевской	6,47%
„ Витебской	11,31%
„ Виленской	15,31%
„ Ковенской	12,24%
„ Гродненской	25,13%

[1]) Въ общую сумму платежей вошли по всѣмъ губерніямъ, и для всѣхъ крестьянъ подушная подать, госуд. з. пов., на губернскія повинности, мировыя учрежденія, врачебную часть, на тысяцкихъ и пр.

[2]) Волынская губ. является исключеніемъ вслѣдствіе огромной разницы въ почвенныхъ условіяхъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ живутъ бывшіе государственные и бывшіе помѣщичьи крестьяне.

платятъ болѣе на 4—228%, а всѣхъ платежей болѣе на 4—150%. Всего болѣе разницы между этими двумя категоріями въ губерніяхъ: Могилевской, Витебской и двухъ юго-западныхъ; всего менѣе въ Гродненской, Ковенской и Волынской.

Сравнительно съ сосѣдними великорусскими и малороссійскими губерніями среднія величины земли на душу вездѣ почти больше, а платежи на десятину у бывш. помѣщичьихъ крестьянъ въ западныхъ губерніяхъ вездѣ меньше. Для сличенія возьмемъ Витебскую съ Псковской, Могилевскую съ западными уѣздами Смоленской, Кіевскую съ Полтавской и Курской, Минскую съ у. Мглинскимъ, Суражскимъ и Новозыбковскимъ Черниговской губ.

	Смоленская.	Могилевская.
земли на душу	4,0	4,9
всѣхъ платежей съ дес.	248—328 к.	157 к.

	Полтавская.	Кіевская.	Курская.
земли на душу	1,9	2,5	2,3
всѣхъ платежей съ дес.	3 р. 70 к.	3 р. 26 к.	4 р. 60 к.—5 р. 55 к.

	Черниговская.	Минская.
земли на душу	4,5	5,6
всѣхъ платежей съ дес.	2 р. 62 к.	1 р. 14 к.

Приведенныя выше цифры, какъ среднія на душу и на десятину, даютъ однако матеріалъ далеко недостаточный для опредѣленія степени обезпеченности крестьянъ земельнымъ надѣломъ и тягости лежащихъ на нихъ повинностей, вслѣдствіе особенностей участковаго владѣнія землей. Тѣ различія въ матеріальномъ положеніи крестьянъ, которыя въ великорусскихъ губерніяхъ пролстекаютъ отъ высшихъ, низшихъ и четвертныхъ надѣловъ, здѣсь еще болѣе усиливаются различіемъ между надѣлами тяглыми, пѣшими, огородными и батрачными, наконецъ существованіемъ во всѣхъ губерніяхъ большого числа крестьянъ

безземельныхъ, несмотря на мѣры, до сихъ поръ принятыя, для устройства ихъ быта [1]).

Конечно, и при общинномъ владѣніи землей отдѣльныя хозяйственныя единицы, дворы, фактически распоряжаются неодинаковыми пространствами полевой и луговой земли, достающимися имъ по мірскому приговору; но тамъ это распредѣленіе сообразуется въ извѣстной степени съ рабочими силами двора. При участковомъ же владѣніи данное пространство земли пріурочено къ двору безъ всякаго отношенія къ его рабочимъ силамъ. Тягловый дворъ можетъ быть малорабочимъ, пѣшій—многорабочимъ, и между тѣмъ надѣлъ перваго можетъ быть гораздо бо́льшимъ, чѣмъ надѣлъ второго. Притомъ никакой общей нормы для величины пѣшаго или тягловаго участка не существуетъ: въ двухъ сосѣднихъ селеніяхъ между ними можетъ быть значительная разница. Такъ, напримѣръ, въ томъ же уѣздѣ въ двухъ имѣніяхъ—въ одномъ пѣшій надѣлъ равенъ 7 дес., въ другомъ, почти рядомъ, 3 десятинамъ [2]); въ то время, какъ одни дворы имѣютъ 20 дес., рядомъ есть дворы, имѣющіе 40 десятинъ, или, наоборотъ, менѣе 20-ти [3]). Огородники, кутники—имѣютъ 10,5 и менѣе десятинъ [4]). Отсюда выходитъ, что степень обезпеченности крестьянъ и степень тягости лежащихъ на нихъ повинностей не можетъ быть подведена подъ какія-нибудь болѣе точныя числовыя опредѣленія, такъ какъ мы не знаемъ даже среднихъ размѣровъ полныхъ, половинныхъ (пѣшихъ), огородныхъ и бобыльныхъ участковъ по уѣздамъ или губерніямъ. Несомнѣнно однако, что пѣшій хозяинъ, не имѣя скота, не бу-

---

[1]) Въ такомъ, впрочемъ, положеніи стоятъ и губ. Полтавская и часть Черниговской, гдѣ тоже—участковое владѣніе.

[2]) „Кіевская губернія", стр. 22.

[3]) Въ Ковенской губ. Доклады Коммиссіи I, отд. I, 194.

[4]) Тамъ же. Въ Ковенской губерніи крестьянскіе участки колеблются между ½ дес. и 100 и болѣе. Труды Под. Комм., XXII, отд. III, стр. 528.

дучи въ состояніи воздѣлывать своего участка, не можетъ быть обезпеченъ своимъ надѣломъ. Мы имѣемъ положительныя указанія на то, что нѣшіе хозяева отдавали и отдаютъ свои надѣлы въ обработку тягловымъ изъ-за части, болѣе или менѣе значительной, урожая, а сами принуждены идти въ сельскіе заработки, въ батраки при помѣщичьихъ хозяйствахъ. Еще менѣе обезпечено землею положеніе огородниковъ (кутниковъ). Такимъ образомъ въ средѣ крестьянскаго населенія, надѣленнаго землею, рѣзко выдѣляется разрядъ болѣе состоятельныхъ, обезпеченныхъ достаточнымъ количествомъ земли—и разрядъ почти вовсе необезпеченныхъ, живущихъ почти исключительно однимъ заработкомъ, и такихъ огромное большинство [1]). Масса крестьянъ и въ западныхъ губерніяхъ, несмотря на помощь, оказанную имъ указами 1863 г., далеко не можетъ не только уплатить съ своихъ надѣловъ податей и повинностей, но и доставить средства существованія своимъ семействамъ. Въ одной изъ самыхъ богатыхъ мѣстностей юго-западнаго края, въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, семья изъ 3 ревизскихъ душъ при $6^1/_2$ дес. земли, платя податей и выкупныхъ платежей 25 руб., при хорошемъ урожаѣ, не досчитываетъ въ своемъ бюджетѣ 50 р., а при среднемъ 120 руб. [2]); при 10 почти десятинахъ на 3 рев. души и при 5-ти наличныхъ взрослыхъ и 4-хъ малолѣткахъ, другая семья не досчитывается 100 руб. Въ Кременецкомъ уѣздѣ, несмотря на хорошіе урожаи, крестьянское хозяйство не въ состояніи съ земельнаго надѣла покрывать своихъ расходовъ и имѣетъ постоянный дефицитъ, цифра котораго колеблется между 56 и 60 рублями [3]). Въ

---

[1]) Такъ, въ Кіевской губерніи (Воейковъ и Загоскинъ, таблица на стр. 45) тягловыя хозяйства составляли въ 1866 г. только 8,2% общаго числа крестьянскихъ хозяйствъ.

[2]) Доклады Комиссіи, I, отд. III, стр. 149.

[3]) Въ Кременецкомъ уѣздѣ семья изъ 2 работниковъ, 1 работницы и 2 мало-

Дубенскомъ уѣздѣ выкупныхъ, податей и земскихъ повинностей въ 1864 году на крестьянахъ, надѣленныхъ полевой землей, считалось 154,030 руб., дохода же они получили отъ земли 167,390 руб., оставалось 12,360 руб. на удовлетвореніе всѣхъ потребностей, кромѣ прокормленія 6,015 дворовъ, или по 2 руб. на дворъ. Необходимое для удовлетворенія этихъ потребностей количество денегъ должно быть заработано крестьянами у помѣщиковъ [1]). О Кіевской губерніи еще въ 1867 году писали, что надѣлъ въ 4½ десятины можетъ прокормить семейство, состоящее только изъ 2 взрослыхъ и 2 неработниковъ; подати надобно заработать [2]); то же самое и теперь повторяетъ г. Чубинскій въ докладѣ юго-западному отдѣлу географическаго общества: „Земля только можетъ прокормить крестьянина; она не даетъ даже всей суммы на покрытіе расходовъ по податямъ и косвеннымъ налогамъ (вино, соль)“ [3]). О Подольской губерніи Доклады Коммиссіи по изслѣдованію пол. С. Х. [4]) говорятъ: „При настоящемъ надѣлѣ крестьянинъ доходомъ отъ земли можетъ покрыть всѣ сборы, а для содержанія семьи долженъ заработать внѣ своего надѣла, или, наоборотъ, надѣлъ дастъ крестьянину возможность при среднемъ урожаѣ прокормить и одѣть свою семью и прокормить скотъ, но для уплаты повинностей, для ремонта скота

лѣтковъ, при надѣлѣ въ 11¼ дес., при хорошемъ урожаѣ имѣетъ недоборъ съ надѣла на свои нужды и подати въ 17 р., при плохомъ въ 67 р. Другая семья изъ 2 взрослыхъ и 5 дѣтей, при 8 дес. 1304 саж. надѣла, не добираетъ съ надѣла только на свои потребности отъ 35 до 41 р. Доклады, тамъ же, стр. 153. Дѣйствительныхъ бюджетовъ въ Докладахъ имѣется нѣсколько, и всѣ они заключаются дефицитомъ крестьянскаго хозяйства.

[1]) Раевскій, Очерки позем. статистики Дубенскаго уѣзда, „Волынскія губернскія Вѣд.“, 1867 г.

[2]) Воейковъ и Загоскинъ, стр. 72.

[3]) Записка Юго-Зап. отдѣла, II, 185. Въ Кіевской губерніи на 1 дворъ приходится 2,6 ревизской души, такъ что средняя семья во всякомъ случаѣ имѣетъ болѣе 5 душъ взрослыхъ и стариковъ, не считая малолѣтковъ. Въ Виленской губерніи на 1 дворъ 3,7 рев. душъ, Витебской 3,7, Ковенской 4,0.

[4]) Т. I, отд. III, стр. 137.

и построекъ онъ долженъ прибѣгать къ заработку". Въ лучшихъ уѣздахъ Кіевской губерніи (1-я мѣстность) еще въ 1866 году разсчитывалась доходность десятины надѣла въ 1 р. 12 коп., а сумма платежей, на ней лежащихъ, въ 2 р. 60 коп. [1]). По средней оцѣнкѣ крестьянской земли на основаніи ст. 158 мѣстнаго Положенія и Высочайшаго повелѣнія 2-го сентября 1864 г., доходность крестьянской земли въ тѣхъ же уѣздахъ опредѣлена въ 2 р. съ десятины, а вообще по Кіевской губерніи въ 1 р. 61 коп. [2]), тогда какъ въ средней по губерніи платежи достигли 3 р. 26 коп.

Трудно представить себѣ что-нибудь бѣдственнѣе положенія крестьянъ въ полѣсской части западнаго края; съ нимъ можетъ развѣ сравниться положеніе крестьянъ мглинскихъ, суражскихъ и смоленскихъ. „При песчаной и болотистой почвѣ въ Полѣсьи, разбросанности крестьянскихъ надѣловъ на пространствѣ 30—50 верстъ, при трудности обработки этихъ клочковъ, лежащихъ среди болотъ, при недостаткѣ луговъ и невозможности держать необходимое число рабочаго скота, наконецъ, при неурожайности этихъ песчаныхъ и болотистыхъ мѣстъ, крестьяне не только не могутъ выручить отъ земли средствъ для уплаты налоговъ, но и не имѣютъ достаточно хлѣба. Въ Овручскомъ уѣздѣ (Волынской губерніи), при обыкновенныхъ урожаяхъ всего произведеннаго въ немъ хлѣба (помѣщичьяго и крестьянскаго), на каждаго взрослаго приходится по разсчету не болѣе $1^3/_4$ ф. печенаго хлѣба въ день. Есть деревни въ Полѣсьи, которыхъ надѣлы такъ раскинуты среди болотъ и лѣсовъ, вдали отъ усадьбъ, что крестьяне не въ состояніи устроить огородовъ при деревняхъ и должны разводить овощи за болотомъ, на участкахъ, черезъ которые устраи-

[1]) Воейковъ и Загоскинъ, таблица на стр. 144.
[2]) Труды Под. Комм., XXII, ч. 1, отд. III, стр. 408.

вается сообщеніе по мосткамъ. Въ иныхъ деревняхъ крестьяне не иначе могутъ обработывать разбросанные среди болотъ участки, какъ отправляясь къ нимъ на лодкахъ. Въ иныхъ селеніяхъ покосы есть только болотные и уборку сѣна можно производить только въ то время, когда болота замерзнутъ. При недостаткѣ скота боронуютъ поля часто сами женщины“ [1]). Немногимъ лучше положеніе крестьянъ въ Могилевской губерніи. При $4^1/_2$-дес. душевомъ надѣлѣ, при большой экономіи крестьянинъ можетъ продать немного пеньки, одну четверть пшеницы, всего на 19 р.; за прокормленіемъ семьи у него, кромѣ податей, есть еще расходы не менѣе какъ въ 25 р. въ годъ: на одёжу, посуду и проч., и 9 р. 16 к. податей, всего 34 р. 16 к. Случись построить развалившуюся избу, купить лошадь на мѣсто погибшей, случись недородъ, самый разсчетливый крестьянинъ впадаетъ въ долги и превращается въ бобыля [2]). Земли Могилевской губерніи истощены или мало плодородны; обремененіе ихъ выкупными и земскими сборами имѣетъ своимъ послѣдствіемъ не разъ уже заявляемое крестьянами желаніе отказаться отъ поступившихъ имъ въ надѣлъ земель и переселиться въ другія губерніи [3]). Мы не имѣемъ никакихъ указаній на хозяйственное положеніе крестьянъ другихъ западныхъ губерній; но есть всѣ основанія думать, что они находятся тоже въ положеніи далеко необезпеченномъ, относительно платежа податей во всякомъ случаѣ. Если взять лучшую въ почвенномъ отношеніи губернію Ковенскую, то и тамъ чистый доходъ съ земель, отдаваемыхъ въ аренду вольнымъ съемщикамъ, опредѣляется (для хорошаго уѣзда— Новоалександровскаго) для участка въ 50 дес. въ 1 руб.

---

[1]) Доклады Комиссіи, I, отд. III, стр. 150. При 34 дес. и 5 работникахъ семья изъ 12 душъ въ Овручскомъ уѣздѣ не добираетъ съ надѣла на прокормленіе и подати 134 р.

[2]) Показаніе помѣщика. Доклады, тамъ же, стр. 157.

[3]) Труды Под. Комм., тамъ же, стр. 542.

61 к., для участка въ 10 дес. въ 79 коп. [1]), тогда какъ платежи крестьянъ па десятину составляютъ болѣе 2 р.

Помимо совершенной необезпеченности землею значительной части крестьянъ, получившихъ надѣлы, остается затѣмъ во всѣхъ западныхъ губерніяхъ весьма большое число крестьянъ совершенно безземельныхъ, однодворцевъ, бобылей и проч. Мы не знаемъ полной цифры ихъ; но ихъ много вездѣ [2]). Не имѣя даже своей усадьбы, они или за большую плату берутъ участки земли у помѣщиковъ, селятся даже въ ими выстроенныхъ усадьбахъ, какъ однодворцы (чиншевики) югозападныхъ губерній, или спискиваютъ средства къ существованію единственно личнымъ

---

[1]) Доклады, тамъ же, стр. 165.

[2]) Въ Бердичевскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи безземельные однодворцы составляютъ 1/5 часть населенія. Труды, стр. 124. Въ Ковенской губерніи безземельные крестьяне составляютъ 34% всѣхъ крестьянъ. Тамъ же, стр. 528. Чиншевиковъ въ Волынской губерніи къ 1 января 1875 г. считалось 25,774 сем. въ 134,710 душъ обоего пола, т.-е. болѣе 8% населенія губерніи. Около 53% чиншевиковъ живетъ въ своей арендуемой усадьбѣ съ незапамятныхъ временъ. Распредѣленіе по уѣздамъ, см. „Кіевлянинъ“, 1876 г., № 147. Арендныя платы зависятъ отъ произвола землевладѣльца и вообще увеличиваются. Напр., въ Подольской губерніи въ 1868 г. сравнительно съ временемъ до 1861 года чинши возрасли отъ 30 до 100% (изъ моей дорожной записной книжки по хлѣбной экспедиціи Географическаго Общества). Для сравненія выписываю чинши въ Гайсинскомъ уѣздѣ:

	До 1861 г.	Въ 1868 г.	
Степная часть съ морга	1 р. — к.	1 р. 80 к.	+ 80%
Средняя мѣстность съ дес.	1 „ 65 „	2 „ 82 „	+ 70%
Худшая часть съ дес.	1 „ 87 „	3 „ 50 „	+ 87%

Въ Брацлавскомъ уѣздѣ до 1864 г. было 1883 двора однодворцевъ съ 2248 дес., за которыя они платили по 3 р. 25 к. въ среднемъ. Въ 1868 г. дворовъ 1873 съ 1867 дес.; плата за дес. 4 р. 7 к. Возвышеніе болѣе 25% въ 4 года. Въ Могилевскомъ уѣздѣ за участокъ въ 6 дес. платили до 1861 года по 7 р. и по 6 дней работы; въ 1868 г. за тотъ же участокъ 11 руб. и 5 дней; въ другомъ имѣніи того же уѣзда за усадьбу съ 4 дес. платилось въ 1868 г. 18 р. и свозилось 15 копенъ хлѣба. Вообще чинши крайне разнообразны въ одной и той же мѣстности, обусловливаясь преимущественно степенью нужды нанимающаго и добросовѣстностью помѣщика.

Лучшимъ исходомъ чиншеваго вопроса въ западномъ краѣ былъ бы, конечно, обязательный выкупъ съ пониженіемъ платежей по крайней мѣрѣ до размѣровъ платежей крестьянъ въ соотвѣтствующихъ мѣстностяхъ.

трудомъ. Каково положеніе безземельныхъ, видно изъ слѣдующихъ словъ, которыя читаемъ въ Трудахъ Податной Коммисіи: „Одна треть крестьянскаго населенія (въ Ковенской губерніи) представляетъ массу батраковъ, кутниковъ и бобылей, неимѣющихъ никакой собственности и изыскивающихъ средства къ существованію единственно личнымъ трудомъ въ помѣщичьихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ; кутники имѣютъ, правда, собственныя усадьбы, но воздвигнутыя на клочкахъ чужой земли за извѣстную, бо́льшею частью весьма тяжелую, повинность въ пользу хозяевъ; одинъ видъ этихъ дворовъ вызываетъ величайшее состраданіе. Вслѣдствіе подворнаго землевладѣнія и значительнаго числа безземельныхъ, заработная плата до такой степени ничтожна, что батраки не всегда имѣютъ возможность одѣться и прокормиться. При этомъ они облагаются окладами въ 5—8 р., даже полупастухи-мальчики 10—12 лѣтъ, получающіе обыкновенно 5 руб. въ годъ заработной платы, и тѣ облагаются окладомъ въ 2 руб. При всякомъ нарушеніи правильнаго хода сельскаго хозяйства и при всякомъ неурожаѣ безземельные крестьяне лишаются и своихъ скромныхъ заработковъ, и положеніе ихъ становится безвыходнымъ“ [1]). Надѣлъ батраковъ трехъ-десятинными участками такимъ образомъ далеко не уничтожаетъ, при участковомъ владѣніи, безземелья значительной части крестьянъ и соединенной съ нимъ рабочей кабалы [2]). Да и трехъ-десятинный надѣлъ не дѣлаетъ положенія такого крестьянина много лучшимъ. „Положеніе крестьянъ, надѣленныхъ трехъ-десятинными участками,—говорятъ о нихъ виленскіе землевладѣльцы,—не представляетъ имъ выгодъ; они могутъ содержать одну корову и нѣсколько овецъ,

---

[1]) Труды Под. Комм., тамъ же, стр. 529.

[2]) Кн. Васильчиковъ, Братская помочь, стр. 408. Почтеннымъ трудомъ князя Васильчикова „Землевладѣніе и земледѣліе“ мы не могли воспользоваться, потому что настоящее изслѣдованіе было окончено, когда онъ вышелъ.

рабочій скотъ нанимаютъ у крестьянъ-хозяевъ изъ-за дней, отработываемыхъ лѣтомъ, такъ что половина лѣтней рабочей поры проходитъ на этихъ заработкахъ, другая половина на заработкѣ по собственному хозяйству, и только позднею осенью освобождаются они для отысканія вольнонаемныхъ работъ, необходимыхъ для ихъ существованія" [1]).

Итакъ, всѣ безземельные, огородники, значительная часть получившихъ пѣшіе надѣлы—все это въ западныхъ губерніяхъ живетъ не надѣломъ, а заработками.

Обработывающей промышленности, какъ крестьянскаго промысла, въ западныхъ губерніяхъ, какъ мы сказали, не существуетъ. Слабо развиты они и не въ крестьянскихъ рукахъ. Въ черноземной части, въ Кіевской, Подольской губерніи, менѣе въ южной части Волынской губерніи, свекло-сахарные заводы одни могутъ представлять внѣ земледѣлія сколько-нибудь значительный спросъ на рабочія руки. Въ 1873—74 году на заводахъ этихъ губерній работало около $43^1/_2$ тысячъ человѣкъ (об. пола); это составляетъ немного болѣе 1% крестьянскаго населенія тѣхъ уѣздовъ, гдѣ эти заводы есть; къ тому же значительная часть рабочихъ пришлая, — недоимщики Харьковской, Полтавской, Черниговской губерній. Мѣсячная плата, напр. въ Подольской губерніи 4 — 5 р. въ мѣсяцъ, т.-е. 13 — 18 коп. въ день (на хозяйскихъ харчахъ) за 12-ти-часовую работу при огромномъ рискѣ для здоровья. Въ Полѣсьи есть лѣсные промыслы, находящіеся исключительно почти въ рукахъ евреевъ: приготовленіе брусьевъ, балокъ, клепки, смолокуренье, сплавъ плотовъ къ портамъ. При заготовкахъ лѣсного матеріала *возможный* заработокъ работника 30—40 к. въ день на своихъ харчахъ; по эту цѣну могутъ получить только крестьяне вольные, сами располагающіе своимъ трудомъ; недоимщики, —а такихъ большинство, —

[1]) Тамъ же, стр. 406.

высылаются на работу волостными правленіями, и получаютъ гораздо менѣе, если что-нибудь и получаютъ [1]). При сплавѣ лѣса рабочій получаетъ за 12—13 недѣль, на хлѣбахъ хозяина, 13—15 р. т.-е. 15—16 коп. въ день [2]). Въ другихъ сѣверозападныхъ губерніяхъ нѣтъ уже никакихъ заработковъ, ни заводскихъ, ни лѣсныхъ. Отхожихъ промысловъ нѣтъ нигдѣ въ западныхъ губерніяхъ. Какіе и были прежде, въ половинѣ шестидесятыхъ годовъ, когда ходили на косовицу и жатву въ Херсонскую губернію изъ Кіевской и части Подольской губерній, прекратились, вѣроятнѣе всего вслѣдствіе конкурренціи другихъ отхожихъ рабочихъ и неурожаевъ въ степяхъ. Изъ Литовскихъ губерній въ отхожіе заработки ходили еще на работы при желѣзныхъ дорогахъ, но въ настоящее время мы не встрѣчаемъ болѣе подобныхъ указаній. Съемка земли крестьянами, въ томъ видѣ какъ въ великорусскихъ губерніяхъ, тоже не въ обычаѣ въ западномъ краѣ. Помѣщики сыздавна,—небольшіе хозяйничали сами, пользуясь барщиннымъ трудомъ, крупные сдавали свои имѣнія, вмѣстѣ съ правами на крестьянскую работу, поссессорамъ; теперь и крупные и мелкіе, въ огромномъ большинствѣ, отдаютъ свои имѣнія въ аренду мелкой шляхтѣ, бывшимъ оффиціалистамъ и евреямъ. Крестьяне болѣе зажиточные не снимаютъ земель, менѣе зажиточные и снимали бы, но не имѣютъ ни рабочаго скота, ни средствъ на обзаведеніе хозяйственнымъ инвентаремъ. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ бываютъ сдачи погодныя, небольшихъ участковъ, „исполу“, причемъ владѣльцу отдается иногда $^2/_3$ и $^3/_4$ всего урожая; еще рѣже встрѣчаются погодные наймы земли крестьянами за деньги. Замѣчательно при этомъ, что денежныя погодныя цѣны вовсе не велики даже въ черноземной части западнаго края; онѣ гораздо ниже,

---

[1]) См. въ Докладахъ Ком. „Сельскіе промыслы“, въ I томѣ, стр. 204, 206.

[2]) Янсонъ, „Хлѣбная торговля по Волыни“, стр. 209.

чѣмъ въ великорусской трехпольной полосѣ чернозема, и ниже чѣмъ плата, вносимая натурой въ тѣхъ же самыхъ мѣстахъ. За деньги можно нанять десятину подъ озимь за 5 р. и не дороже 9-ти, тогда какъ за ту же десятину крестьянинъ отдаетъ $^2/_3$ урожая [1]), т.-е. около 4 четвертей ржи или пшеницы, или отъ 7 до 18 р. [2]). Мѣстами встрѣчаются наймы земли крестьянами за отработокъ; но то же весьма рѣдко, потому что такой наемъ обходится крестьянину еще дороже, чѣмъ испольный. По сообщенію одного землевладѣльца Новогрудскаго уѣзда [3]), если разсчитать по стоимости поденной платы, что отработываетъ крестьянинъ за десятину земли подъ ленъ и картофель, то выйдетъ, что десятина земли обходится ему отъ 51 до 96 руб. Понятно, что при такой малой цѣнности труда и безденежьи крестьянъ краткосрочная отдача земель за деньги встрѣчается въ исключительныхъ случаяхъ, и самой выгодной, при большомъ числѣ безземельныхъ и при низкихъ заработныхъ цѣнахъ, считается эксплуатація земли „реманентомъ“ поссессора и наемными батраками. Отсюда служба и поденная работа въ экономіяхъ является единственнымъ распространеннымъ заработкомъ между крестьянами. Цѣны рабочимъ во всемъ западномъ краѣ ниже чѣмъ въ черноземной трехпольной полосѣ Великороссіи. Преобладающія цѣны годовымъ рабочимъ 30—35 р., съ хозяйскими харчами; онѣ спускаются въ Могилевской губерніи до 24—28 р., поднимаясь до 40—50 р. въ Ковенской и нѣкоторыхъ уѣздахъ Гродненской. Поденныя цѣны на харчахъ работника въ рабочую пору въ maximum'ахъ достигаютъ minimum'овъ великорусскихъ губерній. Въ Полѣсьи, гдѣ, вслѣдствіе рѣдкости населенія и спроса на рабочихъ для

---

[1]) Докладъ Ком. о пол. с. хоз. Объ арендныхъ цѣнахъ и способахъ веденія хоз. въ губ. Кіевской и Подольской.

[2]) Урожаи самъ-6, цѣна ржи $^{350}/_{500}$ к., пшеницы $^{600}/_{900}$ к. за четверть.

[3]) Доклады, I, отд. 1, стр. 85. Тутъ есть конечно нѣкоторое преувеличеніе.

сплава лѣса, поденныя цѣны выше, и тамъ они осенью доходятъ до 50—60 коп.; тѣ же цѣны стоятъ вблизи свекло-сахарныхъ заводовъ, доходя до 40 коп. на хозяйскихъ харчахъ; вообще же въ черноземныхъ уѣздахъ цѣны ниже вслѣдствіе малоземелья, въ нечерноземныхъ и нелѣсныхъ — вслѣдствіе безземелья и отсутствія промысловъ. Поступая въ наймы къ другимъ крестьянамъ, безземельные работники получаютъ еще меньше: въ Ковенской губерніи они должны довольствоваться платой въ 20—25 р. въ годъ на харчахъ хозяина [1]). Нужда и срочная уплата податей вынуждаетъ еще къ болѣе дешевой продажѣ труда. Въ Подольской губерніи, напр., занимая деньги для уплаты податей, крестьяне продаютъ свой будущій трудъ менѣе, чѣмъ по 20 коп. въ день на своихъ харчахъ [2]). Дисконтируя свой трудъ у еврея, они рискуютъ не только ничего не получить, но еще отработать тѣ начеты, которые будутъ на нихъ сдѣланы [3]).

---

[1]) См. въ Докладахъ отдѣлъ „цѣны на рабочихъ“—соотвѣтствующія губерніи. Показанія землевладѣльцевъ.

[2]) Воронцовъ, бывшій предсѣдателемъ мироваго съѣзда въ Могилевскомъ уѣздѣ Под. губ., въ „Вѣстникѣ Европы“. Сент., 1876, стр. 191.

[3]) Доклады Коммиссіи, I, сельскіе промыслы, стр. 206.

V.

Надѣлы и платежи за нихъ въ работахъ редакціонныхъ коммисій.

Мы прошли всю Россію Европейскую, отъ сѣвера Вятской губерніи и степей оренбургскихъ и самарскихъ до Подоліи, Волыни и Литвы, отъ болотъ Новгородскаго полѣсья до степей Новороссіи—и вездѣ нашли много сходнаго въ положеніи массы нашего крестьянства. Вездѣ мы нашли въ немъ слабую обезпеченность хозяйственнаго быта, особенно въ той части, которая великимъ актомъ 1861 года призвана къ благоденствію и процвѣтанію свободнаго труда. Гдѣ нѣтъ экономической обезпеченности, тамъ почти излишне дополнять картину состоянія народа изображеніемъ явленій, отъ нея зависящихъ и отсутствіемъ ея объясняющихся. Плохое питаніе, дурныя физическія и моральныя условія жизни, большая болѣзненность и сильная смертность—все это имѣетъ свою ближайшую причину въ бѣдности населенія, а бѣдность сама если и проистекаетъ отъ слабости нравственныхъ силъ и недостатка трудовой энергіи, то не отъ нихъ она пошла и не ими она стоитъ на русской землѣ. Ведетъ она свое начало не съ послѣднихъ временъ: ее создало вѣковое крѣпостное состояніе; но поддерживаетъ ее тамъ скудная почва, къ ко-

торой фактически привязано населеніе, здѣсь ничтожный надѣлъ, съ котораго нельзя сойти, тамъ безземелье, здѣсь отсутствіе всякихъ заработковъ и происходящее отъ того и другого низкое вознагражденіе труда; наконецъ тяжесть общихъ государственныхъ, земскихъ и мѣстныхъ податей и сборовъ, лежащихъ не на имуществѣ и его доходѣ, а на личномъ трудѣ, и высокая плата за землю, которая едва кормитъ того, кто её обработываетъ.

Податная система и аграрное законодательство наше не могутъ долѣе оставаться въ настоящемъ видѣ безъ серьёзной опасности для благоденствія и настоящаго и будущаго поколѣній. Измѣненіе податной системы поставлено уже давно на очередь самимъ правительствомъ, и мы имѣемъ право ожидать скораго и радикальнаго ея преобразованія, которое довершитъ все, что было начато великими реформами настоящаго царствованія. Проектировать здѣсь какой бы то ни было планъ податной реформы было бы съ нашей стороны большою смѣлостью, въ виду того, что цѣлая правительственная коммиссія, несмотря на многолѣтніе труды свои, не могла начертать сколько-нибудь опредѣленнаго общаго плана будущей податной системы, ограничиваясь преобразованіемъ отдѣльныхъ, второстепенныхъ налоговъ. Измѣненіе поземельныхъ отношеній представляется намъ, съ другой стороны, гораздо болѣе настоятельнымъ и существеннымъ вопросомъ настоящаго, чѣмъ какая бы то ни было реформа въ финансовомъ хозяйствѣ государства: безъ измѣненія, устраняющаго коренные недостатки этихъ отношеній, несбыточно мечтать о благихъ результатахъ самой правильной податной системы.

Въ существующихъ поземельныхъ отношеніяхъ, въ которыя поставлены крестьяне, наиболѣе выдающійся фактъ— разница, обнаруживающаяся въ положеніи крестьянъ бывшихъ государственныхъ и бывшихъ помѣщичьихъ. Рядомъ, въ одной и той же мѣстности, первые имѣютъ бо́льшіе

надѣлы и меньшіе платежи, вторые меньшіе надѣлы и бо́льшіе платежи. Причина такого явленія лежитъ, конечно, прежде всего въ томъ, что одни были государственные, другіе—помѣщичьи; но ближайшимъ образомъ различіе это основывается на разницѣ въ способахъ обезпеченія быта тѣхъ и другихъ, какъ въ отношеніи надѣленія ихъ землей, такъ и въ опредѣленіи тѣхъ повинностей, которыми обложены они за эту землю.

Надѣленіе государственныхъ крестьянъ землею основывалось до закона о введеніи владѣнныхъ записей [1]), на раздѣленіи всѣхъ уѣздовъ на многоземельные и малоземельные. Къ первымъ причислялись тѣ уѣзды, въ которыхъ общее количество земли, заселенной и незаселенной, составляло болѣе 15 десятинъ на душу [2]), т.-е. болѣе того количества, которое при трехпольномъ хозяйствѣ можетъ обработать работникъ. Въ такихъ мѣстностяхъ крестьяне надѣлялись, при отводѣ имъ земли, въ размѣрѣ 15 дес. на душу. Уѣзды съ меньшимъ количествомъ земли признавались малоземельными и въ нихъ высшимъ надѣломъ считалось 8 десятинъ на душу [3]). Всѣ излишнія земли противъ отводимыхъ крестьянамъ обращались въ оброчныя статьи, или раздавались тѣмъ же крестьянамъ за добровольную, сверхъ оброка, плату. Если малоземелье достигало отношенія 5 дес. на душу, то крестьяне имѣли право переселяться въ другія губерніи, гдѣ получали или 15, или 8 десятинъ на душу, смотря по мѣстному изобилію земель [4]). Такимъ образомъ, государственные крестьяне разселялись сообразно съ своими потребностями въ землѣ или сообразно съ другими выгодными для себя условіями. Если

---

[1]) Сводъ Зак., т. XII, Уставъ о благоустройствѣ въ каз. селеніяхъ.

[2]) Уставъ бл. въ каз. сел., статья 11. Не только на душу казенныхъ, но и удѣльныхъ вмѣстѣ.

[3]) Тамъ же, ст. 12.

[4]) Какъ были обставлены переселенія крестьянъ, видно изъ гл. IV, отд. I того же устава. Особенно ст. 37, 43, 44, 55, 56.

многіе остались на прежнихъ мѣстахъ добровольно, то исключительно вслѣдствіе особыхъ промысловыхъ выгодъ, съ которыми не желали разстаться. Тѣ, которые тяготились малоземельемъ,—выселялись. Такъ населили крестьяне государственные многоземельныя въ то время части губерній Харьковской, Воронежской и другихъ. Положеніе объ устройствѣ быта государственныхъ крестьянъ 1866 года не отмѣняетъ постановленій устава о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ. При введеніи владѣнныхъ записей крестьянамъ предоставляется право заявлять о своемъ малоземельи и просить о переселеніи на прежнихъ основаніяхъ [1]), причемъ переселенцы избавляются на три года отъ платежа подушной, государственнаго земскаго сбора и оброчной подати, и въ теченіи другихъ трехъ лѣтъ платятъ ихъ въ половинномъ размѣрѣ [2]).

Что касается до платежей за земли, т.-е. оброчной подати и выкупныхъ (въ западныхъ губерніяхъ), то они вездѣ, тѣми или другими средствами, сообразовались съ дѣйствительною обезпеченностью плательщиковъ: въ однѣхъ губерніяхъ они исчислялись на основаніи оцѣнки земель, причемъ для *каждаго селенія* оброчная подать опредѣлялась сообразно количеству и *достоинству* состоящихъ въ пользованіи крестьянъ земельныхъ угодій; въ другихъ—на основаніи свѣдѣній, собранныхъ при производствѣ межевыхъ работъ въ виду провѣрки сдѣланнаго кадастровыми коммиссіями исчисленія дохода съ земель крестьянскаго надѣла; въ третьихъ—на основаніи люстраціи, градаціи селеній и проч. Если оброчная подать и падала въ извѣстной степени на промыслы крестьянъ [3]), а не на одинъ доходъ отъ

---

[1]) Правила о составл. и выдачѣ влад. записей, ст. 33. См. такъ же Высоч. утв. мнѣніе Госуд. Совѣта 9 іюня 1867 г.

[2]) Мнѣніе Госуд. Совѣта 28 мая 1870 г.

[3]) Доходы отъ промысловъ опредѣлялись тоже кадастровыми коммиссіями. См. инструкціи о порядкѣ опредѣленія кр. надѣла и проч. въ 13-ти губерніяхъ. Ст. 11.

земли, то во всякомъ случаѣ она соразмѣрялась съ самою доходностью промысловъ.

Ничего подобнаго изложеннымъ началамъ не заключаетъ въ себѣ Положеніе 19-го февраля 1861 года. Извѣстно, что величина крестьянскаго надѣла только въ общихъ чертахъ сообразуется съ мѣстными почвенными условіями; что за исключеніемъ степной мѣстности опредѣлены незначительныя нормы высшаго надѣла; что вмѣстѣ съ тѣмъ низшій размѣръ надѣла принятъ въ $^1/_3$ высшаго, причемъ допускается и надѣлъ ниже низшаго (для нечерноземной и черноземной мѣстностей); наконецъ, что введены, ст. 123 великорусскаго положенія, четвертные даровые надѣлы и что крестьянамъ предоставляется право отказаться отъ высшаго противъ третного надѣла (ст. 122 Великорусск. Пол.). Платежи за землю опредѣляются въ одинаковомъ размѣрѣ для цѣлыхъ большихъ мѣстностей; для вычисленія дѣйствительной величины оброка принята система разсчета по градаціи первой, второй и слѣдующихъ десятинъ, вслѣдствіе которой меньшіе надѣлы оказываются обложенными бо́льшими, противъ высшихъ, платежами. Переселенія не только не поощряются, но положены такія условія выхода изъ общества, которыя дѣлаютъ ихъ фактически почти невозможными [1]).

Изъ существа основныхъ началъ Положенія проистекаютъ слѣдующіе практическіе недостатки его въ экономическомъ отношеніи:

1) Надѣлъ не обезпечиваетъ быта крестьянъ даже при той численности ихъ, какая опредѣлена была послѣднею ревизіею, причемъ, вслѣдствіе различія въ величинѣ надѣловъ отъ высшаго до низшаго и четвертного включительно, не только въ разныхъ мѣстностяхъ бытъ крестьянъ не

---

[1]) Ст. 130 и др. Общаго положенія. Циркуляръ Мин. В. Д. 4 мая 1868 г. Ср. эти правила съ ст. Устава бл. въ каз. сел., приведенными выше.

обезпеченъ въ одинаковой степени, но и въ одной и той же мѣстности не всѣ крестьяне обезпечены одинаково. Различіе въ величинѣ надѣловъ ближайшимъ образомъ опредѣляется тѣми условіями, которыя существовали во времена крѣпостного права—отношеніемъ пространства имѣній къ числу крѣпостныхъ, и даже не много- или малоземельемъ, а отношеніемъ помѣщика къ крестьянамъ [1]).

2) Крестьяне фактически почти прикрѣплены на долгое время къ надѣлу, къ очевидной невыгодѣ большинства ихъ и къ менѣе очевидной, но не менѣе дѣйствительной невыгодѣ и помѣщичьяго хозяйства, которое въ конечномъ результатѣ только теряетъ отъ обѣднѣнія крестьянъ. Уменьшеніе количества скота, ухудшеніе орудій для обработки земли, вынуждаемыя обстоятельствами хозяйственная безпечность и нечестность крестьянъ, не могутъ въ концѣ концовъ уравновѣсить временныхъ выгодъ отъ распашки луговъ, лѣсныхъ участковъ, отъ непомѣрнаго возвышенія наемныхъ цѣнъ на землю, отъ дешевизны труда, происходящихъ вслѣдствіе сильнаго малоземелья.

3) Платежи и повинности за землю не находятся вовсе въ соотвѣтствіи, не говоримъ уже съ доходами, отъ надѣловъ получаемыми, но и со всей совокупностью условій, обезпечивающихъ бытъ крестьянъ—напротивъ, они находятся, какъ мы видѣли, въ обратномъ отношеніи съ степенью обезпеченности этого быта земельными надѣлами. Значительная часть поземельныхъ платежей ложится на трудъ вмѣстѣ съ податями. При чрезмѣрномъ же обложеніи крестьянскаго труда, при непрочности и ничтожности средствъ, даваемыхъ заработками въ наиболѣе богатыхъ

---

[1]) Надѣлы остались существующіе, если они менѣе ½ высшаго надѣла; нормы высшая и низшая назначены въ руководство въ тѣхъ случаяхъ, когда добровольнаго соглашенія между помѣщикомъ и крестьянами не состоялось. Ст. 9 и слѣд. Великорусск. Положенія. Въ западномъ краѣ приняты или существующіе, или инвентарные надѣлы, т.-е. бывшіе при крѣпостномъ правѣ.

мѣстностяхъ Россіи, не только ухудшается податной источникъ, но отнимается возможность перейти ко всякой другой, болѣе раціональной системѣ обложенія.

Означенные недостатки суть плоды того процесса, которымъ создавалось Положеніе 19-го февраля. Изучая этотъ процессъ, мы можемъ убѣдиться, до какой степени великіе принципы, положенные въ основаніе крестьянской реформы, съ точки зрѣнія ихъ практическаго примѣненія и практическихъ послѣдствій, были или недостаточно выяснены, или въ теченіи самаго хода работъ Редакціонныхъ Коммиссій уклонились отъ того смысла, какой придавали имъ сами Коммиссіи. Начнемъ съ того, какъ выработались тѣ части положенія, которыя касаются крестьянскихъ надѣловъ, и будемъ строго придерживаться по возможности самаго текста источника.

Въ основу надѣленія крестьянъ землей положено, какъ извѣстно, слѣдующее начало: крестьянамъ отводится надлежащее по мѣстнымъ удобствамъ количество земли для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ и помѣщикомъ [1]).

Какъ же Редакціонныя Коммиссіи отнеслись къ этому началу, когда пришлось его поставить на практическую почву, опредѣлить, какое въ той или другой мѣстности пространство земли слѣдуетъ предоставить въ пользованіе крестьянъ?

Редакціонныя Коммиссіи отвергли прежде всего предположенія тѣхъ губернскихъ комитетовъ, которые открыто высказывались противъ надѣленія крестьянъ *достаточнымъ* количествомъ земли, отвергли на томъ основаніи, что цѣль правительства состоитъ въ созданіи *обезпеченнаго* сословія

---

[1]) Я. И. Ростовцевъ и друг. комментировали эти слова Высочайшихъ рескриптовъ, именно въ томъ смыслѣ, что надѣлы должны обезпечивать и прокормленіе и уплату *всѣхъ* повинностей крестьянина. „Ходъ и исходъ крестьянскаго вопроса“.

сельскихъ обывателей, а отнюдь не въ лишеніи этого сословія съ первой же поры его образованія лучшихъ средствъ къ самостоятельному развитію [1]). Съ другой стороны, при соображеніи же предположеній комитетовъ, коммиссіи отказались отъ опредѣленія нормальнаго надѣла, признавъ для того „тройственную невозможность“: 1) опредѣлить съ надлежащею точностью самыя нужды крестьянина въ данной мѣстности; 2) исчислить дѣйствительную производительность надѣла въ каждой отдѣльной полосѣ Россіи, и, наконецъ, 3) оцѣнить степень выгоды, извлекаемой каждымъ крестьяниномъ изъ главныхъ, и въ особенности, вспомогательныхъ промысловъ, служащихъ восполненіемъ дохода, получаемаго отъ земли [2]). Итакъ, отъ соображенія о нуждахъ крестьянъ и доходности надѣловъ Коммиссіи отказались при первомъ же приступѣ къ дѣлу; кромѣ того, онѣ стали съ перваго же шага на ту точку зрѣнія, что величина надѣла можетъ быть поставлена въ зависимость отъ промысловыхъ выгодъ. Затѣмъ самымъ легкимъ выходомъ изъ затрудненія представилось признаніе существующихъ надѣловъ (т.-е. размѣровъ ихъ въ 1859 году) дѣйствительно обезпечивающими *существованіе* крестьянъ [3]) — вопросъ о томъ, обезпечитъ ли крестьянамъ отведенная земля исполненіе ихъ обязанностей по отношенію къ правительству и помѣщику при этомъ вовсе не имѣлся въ виду. Принципа сохраненія существующихъ надѣловъ придерживались строго и предсѣдатель редакціонныхъ коммиссій Я. И. Ростовцевъ,

---

[1]) Скребицкій, т. II, стр. 30, 31.

[2]) Скребицкій, Крестьянское Дѣло, II, стр. 32.

[3]) Скребицкій, II, стр. 33. Въ другомъ мѣстѣ говорится о *преобладающемъ надѣлѣ*, какъ такомъ, въ которомъ *практически* выразилось долголѣтнимъ опытомъ дознанное соотношеніе между крестьянскими нуждами и мѣстными средствами, служащими для ихъ удовлетворенія. Тамъ же, II, 1377. Коммиссіи очень хорошо понимали, что существующій надѣлъ только кормитъ крестьянина, не давая ему дохода. Скребицкій, III, стр. 62, III внизу. Земскій отдѣлъ высказался также за существующій надѣлъ. Скребицкій, III 8.

и сами коммиссіи, которыя прямо выражали, что, въ какомъ бы отношеніи существующіе надѣлы ни находились къ общему количеству всей земли, они должны быть сохранены [1]). Всякое уменьшеніе пространства земли, находившейся въ пользованіи крестьянъ, считалось ведущимъ къ ухудшенію ихъ быта. Такъ смотрѣлъ на дѣло министръ внутреннихъ дѣлъ Ланской [2]), земскій отдѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ, такъ смотрѣли и коммиссіи. Они прямо выражали, что если крестьяне не будутъ обезпечены *достаточнымъ количествомъ земли*, то могутъ впасть въ матеріальную зависимость отъ прежнихъ владѣльцевъ, иногда еще болѣе тяжкую, чѣмъ крѣпостное состояніе [3]).

Принятіе существующихъ надѣловъ, безъ всякаго ограниченія, за основаніе будущаго отвода земель въ собственность крестьянъ, понятно, встрѣтило сильнѣйшую оппозицію въ помѣщичьей средѣ [6]). Въ числѣ аргументовъ, выставленныхъ противъ сохраненія существующихъ надѣловъ, главный заключался въ томъ, что надѣлы эти вовсе не обезпечиваютъ быта крестьянъ, не суть выраженіе опытомъ опредѣленнаго отношенія между ихъ нуждами и количествомъ земли, необходимой для ихъ обезпеченія, ибо они установились исключительно подъ вліяніемъ крѣпостного права, и носили на себѣ характеръ произвола и случайности [4]). Были помѣщики, которые всю землю свою предоставляли крестьянамъ за оброкъ; были и такіе, которые не только почти ничего не давали крестьянамъ, но и совер-

---

[1]) Въ предложеніи ген.-адъют. Ростовцева коммиссіямъ отъ 2-го декабря 1859 года говорится, что надѣлы должны быть таковы, чтобы не лишали крестьянъ *нынѣшнихъ средствъ ихъ существованія*. Скребицкій, II, 1121.

[2]) Скребицкій, II, стр. 15, прим. 28, II, 8 въ примѣчаніи.

[3]) Отвѣтъ членамъ Тамбовскаго Комитета, Скребицкій, II, 1211.

[4]) Многіе комитеты, преимущественно въ нечерноземной полосѣ, гдѣ земля имѣла мало цѣны, и гдѣ выгодно было отдать ее крестьянамъ за повинности, держались системы существующихъ надѣловъ, но съ ограниченіями.

шенно обезземеливали ихъ [1]). Коммиссіи не могли не признать справедливости такого возраженія, хотя продолжали стоять на томъ, что произволъ былъ не единственной причиной, опредѣлявшей величину надѣловъ, ибо *среднія* цифры земли на душу въ крестьянскихъ надѣлахъ увеличиваются вмѣстѣ съ многоземельемъ, и въ разсчетѣ на тягло близки въ сходныхъ мѣстностяхъ [2]). Конечно, *средними* цифрами на душу или на тягло, съ различнымъ числомъ душъ въ немъ, нельзя было опровергнуть даже и предъ самимъ собою существованія произвола и случайности въ величинѣ существующихъ надѣловъ, и Коммиссіи рѣшились исправить несправедливость крѣпостного режима. Средствомъ для охраненія выгодъ помѣщиковъ съ одной, и для обезпеченія крестьянъ съ другой стороны—онѣ избрали назначеніе высшихъ и низшихъ нормъ надѣла по полосамъ [3]). „Выгоды дворянства“, разсуждаютъ Коммиссіи, „могутъ въ двоякомъ отношеніи быть нарушены безусловнымъ проведеніемъ этого начала (признанія существующихъ надѣловъ), еслибы въ развитіи его не было допущено никакихъ ограниченій и изъятій [4]): во-1-хъ, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщики, по своему великодушію, предоставляли крестьянамъ чрезмѣрно большіе земельные надѣлы, они потеряли бы возможность возвратить въ свое непосредственное хозяйственное распоряженіе всю ту часть этого надѣла, которая превосходитъ обыкновенный и дѣйствительно нужный размѣръ обезпеченія крестьянъ землей [5]); во-2-хъ, въ цѣлыхъ мѣстностяхъ, гдѣ по многимъ разнообразнымъ причинамъ не развилось хозяйство помѣщичье, и гдѣ поэтому при особомъ преобладаніи повинности оброчной, вся принадлежащая помѣщику

[1]) Скребицкій, II, стр. 1141.

[2]) Скребицкій, II, стр. 1141, 1175.

[3]) Скребицкій, II, стр. 36.

[4]) Тамъ же, II, 35 и слѣд.

[5]) Но каковъ этотъ размѣръ? Онъ остается все-таки величиной неопредѣленной, хотя Коммиссіи не разъ на него ссылаются.

земля оставалась въ безотчетномъ, неограниченномъ пользованіи крестьянъ, тамъ безусловное признаніе того же начала лишило бы дворянство возможности принять въ свое непосредственное пользованіе часть своей собственности, хотя бы даже послѣдняя и не находилась въ дѣйствительномъ пользованіи крестьянъ. Съ другой стороны, чувство справедливости требуетъ, чтобы новое законодательство не освящало вопіющей неправды въ пользу тѣхъ владѣльцевъ, которые заранѣе отобрали всѣ, или почти всѣ, земли крестьянскаго надѣла, оставивъ крестьянъ или вовсе безъ земли, или лишь при самомъ скудномъ количествѣ ея [1]). „На основаніи этихъ соображеній Ред. Ком. признали полезнымъ: во-1-хъ, въ огражденіе помѣщиковъ установить, *на основаніи положительныхъ данныхъ*, высшій предѣлъ крестьянскаго поземельнаго надѣла, на тотъ конецъ, чтобы каждый разъ, когда надѣлъ превышаетъ этотъ высшій предѣлъ, помѣщику было предоставлено отрѣзать изъ крестьянскаго пользованія излишнюю часть надѣла; во-2-хъ, долженъ быть установленъ низшій предѣлъ надѣла для того, чтобы крестьяне въ настоящее время не могли быть надѣляемы меньшимъ противъ этого размѣра количествомъ земли“.

Дѣло значительно усложняется; пришлось опредѣлить цифрою maximum надѣла и отыскать отношеніе къ нему minimum'а. Дѣло, кромѣ того, мало-по-малу начинаетъ принимать такой оборотъ, что интересы помѣщичьи все болѣе и болѣе выступаютъ на первый планъ.

Приступая къ опредѣленію высшихъ и низшихъ нормъ надѣловъ, Коммиссіи выразили необходимость назначить такіе

---

[1]) Извѣстно, что помѣщики въ виду реформы усиленно отпускали крѣпостныхъ на волю, продавали ихъ безъ земли, или сдавали въ рекруты въ счетъ будущихъ наборовъ, и отдавали въ распоряженіе правительства. Это вызвало циркуляры Мин. Юстиціи отъ 16 ноября 1858 и 19 марта 1859 года, и Мин. В. Д. отъ 6 декабря 1858 и 20 марта 1859 года, возбраняющіе такія дѣйствія.

высшіе размѣры ихъ, чтобы отрѣзка излишнихъ крестьянскихъ угодій не могла сдѣлаться общимъ правиломъ, но являлась бы въ видѣ исключенія [1]). Матеріаломъ, тѣми положительными данными, на которыхъ приходилось основываться Ред. Ком. были свѣдѣнія объ имѣніяхъ въ 100 душъ и болѣе крѣпостныхъ, собранныя спеціально для цѣлей Коммиссій. Свѣдѣнія эти, касавшіяся $^4/_5$ всѣхъ крѣпостныхъ по 10-й ревизіи, подверглись энергической критикѣ депутатовъ губернскихъ комитетовъ, самими Ред. Ком. признаны не вполнѣ точными, почему и могли быть приняты только въ нѣкоторое соображеніе [2]). Главная причина, почему они не могли быть приняты вполнѣ за основаніе при опредѣленіи величины высшаго надѣла, заключалась въ томъ, что „едвали не бо́льшая часть ихъ имѣла въ виду показать не обыкновенные, а средніе надѣлы". Въ помощь даннымъ о надѣлахъ служили, для соображеній Коммиссій, данныя объ общемъ количествѣ земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, доставленныя изъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ, которыя признаны заслуживающими полнаго довѣрія и дававшими возможность судить о много- и малоземельѣ тѣхъ или другихъ мѣстностей.

На основаніи разныхъ соображеній Ред. Коммиссіи проектировали сначала для черноземной полосы высшую норму надѣла отъ 3 до $4^1/_2$ десятинъ; но во второмъ уже періодѣ своихъ работъ (съ 5 сент. 1859 по 12 марта 1860) онѣ признали однако необходимымъ для нѣкоторыхъ мѣстностей этой полосы понизить высшій надѣлъ до $2^3/_4$ дес., для другихъ поднять его до $5^1/_2$ и 6 дес. Такимъ образомъ, составилось 7 мѣстностей съ высшими надѣлами въ $2^3/_4$, 3, $3^1/_2$, 4, $4^1/_2$, $5^1/_2$ и 6 десятинъ, причемъ Коммиссіи выражали *опасеніе, что принятые ими размѣры наи-*

---

[1]) Скребицкій, II, стр. 1038.

[2]) Тамъ же.

большихъ надѣловъ малы, и ни въ какомъ случаѣ дальнѣйшему понижению подлежать не могутъ, и признавали, что они „только что обезпечиваютъ существованіе крестьянъ“ [1]). Для степной полосы въ первый періодъ своихъ занятій Коммиссіи приняли надѣлы въ $6^1/_2$, $8^1/_2$, $10^1/_2$ и 12 дес. во второмъ 12-дес. надѣлъ былъ уничтоженъ; для нечерноземныхъ губерній въ первый періодъ были приняты надѣлы отъ $3^1/_2$ до 8 дес. на душу; во второмъ первая норма понижена до $3^1/_4$. Во всѣхъ трехъ полосахъ, слѣдовательно, во второмъ періодѣ, для нѣкоторыхъ мѣстностей сдѣлано пониженіе первоначально предположенныхъ высшихъ нормъ надѣла. Юго-западныя губерніи были равнымъ образомъ раздѣлены на мѣстности: Кіевская на 4, съ надѣлами въ $9^1/_2$, $7^1/_2$, $5^1/_2$ и $4^1/_2$ дес. на пѣшій дворъ; Волынская на 4, съ надѣлами въ $10^1/_2$, $9^1/_2$, 7, $4^1/_2$ и Подольская на двѣ—въ $5^1/_2$ и $4^1/_2$ дес. на дворъ; Новороссійскія: Екатеринославская на 3 мѣстности, съ надѣлами $2^3/_4$, 4 и 5 дес.; Херсонская на 4—въ $2^3/_4$, 4, $5^1/_2$ и 7 дес., Таврическая на 3, съ надѣлами въ 3, $5^1/_2$ и 7 дес.

Затѣмъ послѣдовала повѣрка предположенныхъ надѣловъ на мѣстахъ и разборъ всѣхъ возраженій въ защиту помѣщичьихъ интересовъ, представленныхъ депутатами, вызванными въ Коммиссіи. Результатомъ этихъ работъ въ третьемъ періодѣ занятій Ред. Коммиссій было новое распредѣленіе губерній на мѣстности, сопряженное съ новымъ пониженіемъ высшей нормы надѣловъ. Пониженіе послѣдовало въ черноземной полосѣ: на $^1/_4$ десятины на душу въ 7 цѣлыхъ уѣздахъ и въ части 8 уѣздовъ, на $^1/_2$ десятины въ 25 уѣздахъ, на $^3/_4$ дес. въ одномъ уѣздѣ и на цѣлую десятину въ части одного уѣзда [2]), такъ что пониженіе коснулось 42 уѣздовъ, и образовалось 10 мѣстностей вмѣсто

[1]) Скребицкій, II, стр. 1054, III, стр. 111.

[2]) Ср. распредѣленіе мѣстностей во 2 и 3 пер. работъ Р. К. у Скребицкаго, II, стр. 1046 и 1202.

7-ми. Повышеніе размѣра высшаго надѣла было на $^1/_4$ дес. въ двухъ уѣздахъ и на $^1/_2$ дес. въ одномъ. Въ степной полосѣ надѣлы были даже нѣсколько увеличены: съ $6^1/_2$ на 7 и возстановленъ $12^1/_2$-десятинный надѣлъ; за то въ нечерноземной пониженія произведены въ бо́льшемъ еще числѣ уѣздовъ, чѣмъ въ черноземной, и на бо́льшую величину, а именно: на $^1/_4$ дес. пониженъ высшій надѣлъ въ 3 уѣздахъ и части 6 уѣздовъ, на $^1/_2$ дес. въ 21 у. и части 7 уѣздовъ, на $^3/_4$ дес. въ 11 уѣздахъ и части 2 уѣздовъ, на 1 дес. въ 3 уѣздахъ и части 5 уѣздовъ, на $1^1/_4$ дес. въ части 1 уѣзда, на $1^1/_2$ дес. въ 3 уѣздахъ и части 1 уѣзда, на 2 дес. въ 5 уѣздахъ и части 1 уѣзда, на 3 дес. въ 1 уѣздѣ, на $3^1/_2$ и 4 дес. въ 3 уѣздахъ, всего пониженіе имѣло мѣсто въ 73 уѣздахъ. Вмѣсто прежнихъ 7 было принято 13 мѣстностей. Случаевъ повышенія нормы было немного—въ частяхъ четырехъ уѣздовъ [1]). Пониженія коснулись и Новороссійскаго края, и Малороссіи, и Бѣлоруссіи.

Насколько при послѣдовавшемъ пониженіи надѣловъ могло имѣть практическаго значенія соблюденіе того правила, чтобы отрѣзки отъ существующихъ надѣловъ были не болѣе какъ исключеніемъ, видно изъ выводовъ, сдѣланныхъ во второмъ періодѣ работъ самими Коммиссіями. При проектированныхъ въ то время высшихъ нормахъ, отрѣзкѣ подверглись бы, въ имѣніяхъ болѣе 100 душъ, въ 1черноземной полосѣ, смотря по уѣздамъ, отъ 9 до 57% всѣхъ крестьянъ, и величина отрѣзки была бы отъ $^1/_3$ до 0,88 дес.; во 2-й полосѣ, около 33 и до 49% при отрѣзкѣ отъ 0,5 до 0,75 дес. на душу; въ 3-й полосѣ—33 до 84% съ отрѣзкою болѣе 1 дес. на душу; въ 4-й полосѣ—39 и до 50%; въ нечерноземной полосѣ: въ 1-й мѣстности 29% всего числа душъ, во 2-й мѣстности отъ 0,33 до 51%,

[1]) Скребицкій, II, стр. 1064, 1263 и слѣд.

въ 3-й мѣстности — до 55% въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, въ 4-й мѣстности до 76%, въ 5-й мѣстности до 49% о, съ величиною отрѣзки до 1 и болѣе десятинъ. Съ пониженіемъ надѣловъ въ окончательномъ проектѣ Коммиссій, принятый въ основаніе существующій надѣлъ долженъ былъ еще въ большемъ числѣ случаевъ и на большую величину подлежать въ дѣйствительности уменьшенію [1]).

Въ дѣйствующемъ положеніи для губ. великорусскихъ, малороссійскихъ и бѣлорусскихъ высшіе надѣлы потерпѣли еще дальнѣйшее уменьшеніе. Въ черноземной трехпольной полосѣ великорусскихъ губерній надѣлы уменьшены:

на	1/4 дес.	въ 21 уѣздѣ	(или частяхъ уѣздовъ).
»	1/2 »	» 21 »	(или частяхъ ихъ)
»	1 »	» 3 уѣздахъ	»
»	2 »	» 1 уѣздѣ	»
»	3 и 3 1/2 д.	» 4 уѣздахъ	»

Всего въ 50 уѣздахъ и частяхъ уѣздовъ изъ 142, вошедшихъ въ составъ этой полосы (т.-е. для 33% мѣстностей). Наиболѣе, конечно, чувствительно такое пониженіе для тѣхъ уѣздовъ, для которыхъ и безъ того назначены были незначительные размѣры высшихъ надѣловъ. Въ первую мѣстность (высшій над. 2 3/4 дес.) вошло при пониженіи на 1/4 дес. 11 уѣздовъ изъ 23 (около 48%), во вторую (в. над. 3 дес.) съ пониженіемъ на 1/4 и на 1/2 дес. 7 уѣздовъ изъ 42 (около 17%), въ третью (в. над. 3 1/4 дес.) съ пониженіемъ на 1/4 дес. 4 изъ 11 (37%), въ четвертую (в. над. 3 1/2 дес.) съ пониженіемъ на 1/2 дес. 6 уѣзд. изъ 21 (29%), въ пятую (в. над. 4 дес.) съ пониженіемъ на 1/2 и на 1/4 дес. 4 изъ 15 (26%), въ шестую (в. над. 4 1/2 дес.) съ пониженіемъ на 1/2 и 1 дес. 2 уѣзда изъ 11 (20%), въ седьмую и восьмую (в. над. 5 дес.) съ пониженіемъ отъ 1/2 дес. до 3 1/2 16 уѣздовъ изъ 19 (84%). Увеличеніе размѣровъ высшаго надѣла произошло всего по

---

[1]) Скребицкій, II, стр. 1047—1074, и вѣдомость VIII.

5 уѣздамъ (въ 3 на $^1/_4$ дес., въ 2 на $^1/_2$) четвертой и пятой мѣстностей. Въ степной полосѣ почти во всѣхъ уѣздахъ надѣлъ пониженъ на $^1/_2$ десятины.

Проектъ Ред. Ком. для нечерноземной полосы подвергся, въ редакціи дѣйствующаго положенія, значительнымъ измѣненіямъ въ распредѣленіи мѣстностей, причемъ нѣкоторые уѣзды, раздѣленные прежде на части, соединены въ одно цѣлое и пр. Вслѣдствіе этого въ 36 уѣздахъ и частяхъ (по проекту принятыхъ) надѣлы были возвышены: на $^1/_4$ дес. въ 8 случаяхъ, на $^1/_2$ дес. въ 12, на $^3/_4$ въ трехъ и на 1—2 дес. въ 13 случаяхъ—всего въ 36 изъ 232 уѣздовъ (или частей ихъ по проекту), т.-е. въ 15%. Пониженіе высшаго надѣла имѣло мѣсто въ 107 уѣздахъ или частяхъ ихъ, т.-е. въ 46%. Распредѣленіе убавки и прибавки по мѣстностямъ было слѣдующее:

Мѣстности	Выс. над.	Число уѣзд.	Уменьшеніе.		Увеличеніе.	
1-я	3	10	на $^1/_4$ д.—3 » $^1/_2$ д.—1	4 (40%)	на $^1/_4$ д.—5	(50%)
2-я	$3^1/_4$	19	на $^1/_4$ д.— 7	(36%)	—	
3-я	$3^1/_2$	20	на $^1/_2$ д.— 4 » $^3/_4$ и 1 д.— 2	6 (30%)	на $^1/_4$ д.—3	(15%)
4-я	4	69	на $^1/_4$ д.— 2 » $^1/_2$ д.—22 » 1 д.— 7	31 (45%)	на $^1/_2$ д.—6 » $^1/_4$ д.—2 » 1 д.—1	9 (12%)
5-я	$4^1/_2$	46	на $^1/_2$ д.—15 » 1 д.— 2 » $1^1/_2$ д.— 5	22 (45%)	на $^1/_2$ д.—3 » 1 д.—2	5 (10%)
6-я	5	18	на $^1/_2$ д.— 6 » 1 д.— 7 » 3 д.— 1	14 (79%)	на $^1/_2$ д.—1 » $^3/_4$ д.—1 » 1 д.—1	3 (16%)
7-я	$5^1/_2$	18	на $^1/_2$ д.— 6 » $1^1/_2$ д.— 1 » $2^1/_2$ д.— 1	8 (44%)	на $^1/_2$ д.—2 » 1 д.—2	4 (22%)
8-я	6	15	на $^1/_2$ д.— 1 » 1 д.— 1 » 2 д.— 7	9 (67%)	на 1 д.—1	(7%)
9-я	7	17	на 1 д.— 6	(35%)	на 1 д.—2 » $1^1/_2$ д.—2 » 2 д.—2	6 (35%)

Такъ что размѣры уменьшенія были въ 12 случаяхъ на $^1/_4$ десятины, въ 55 — на $^1|_2$ дес., въ 1 — на $^3|_4$ дес., въ 24—на 1 дес. и въ 15—на $1^1|_2$ и болѣе. Отъ увеличенія на $^1|_4$ дес. выиграла болѣе другихъ промышленная часть Московской губерніи, для которой былъ назначенъ надѣлъ въ $2^3|_4$ дес., отъ уменьшенія на $^1|_2$ дес. пострадали наиболѣе Витебская, Псковская и другія части земледѣльческихъ мѣстностей нечерноземной полосы. Въ Новороссійскихъ губерніяхъ изъ 31-го подраздѣленія, которое было въ нихъ сдѣлано, въ 14 послѣдовало равнымъ образомъ уменьшеніе указнаго надѣла на $^1|_2$ десятины. До губерній Малороссійскихъ пониженіе не коснулось, а въ западномъ краѣ крестьянское дѣло устроилось на такихъ основаніяхъ, что о пониженіи не могло быть и рѣчи.

Опредѣливши высшіе размѣры надѣловъ, Редакціоннымъ Коммиссіямъ предстояло опредѣлить низшіе. Исходя изъ общаго основанія о сохраненіи существующихъ надѣловъ и допущенія прирѣзокъ только въ исключительныхъ случаяхъ, Коммиссіи руководствовались при этомъ еще слѣдующими соображеніями [1]):

1) что въ великорусскихъ губерніяхъ отобраніе земель у крестьянъ не было общимъ явленіемъ, а было рѣдкимъ исключеніемъ (на чемъ основывалось такое заключеніе, мы не знаемъ, такъ какъ въ трудахъ Коммиссій указаній на размѣры этихъ исключеній мы не встрѣчаемъ);

2) что въ бо́льшей части случаевъ надѣлъ не уничтожался, а только уменьшался для образованія помѣщичьей запашки;

3) что обезземеленные крестьяне, получившіе одну усадьбу, выиграютъ, какъ бы малъ ни былъ данный имъ надѣлъ;

4) что недостаточность надѣла, *какъ исключеніе* изъ

---

[1]) Скребицкій, II, 1072.

общаго правила, не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій, заключающихся въ томъ, что крестьяне впадутъ въ тяжкую матеріальную зависимость отъ помѣщиковъ;

5) что опредѣленіе низшаго надѣла для степной полосы излишне въ виду многоземелья.

Мы видѣли, при изложеніи настоящаго положенія крестьянскаго хозяйства, насколько оправдались нѣкоторыя изъ этихъ соображеній. Руководствуясь однако ими и въ то же время отыскивая чисто эмпирически низшую норму надѣла, Ред. Коммиссіи остановились сначала на $^2/_5$ высшаго; затѣмъ, усмотрѣвъ, что при принятыхъ съ перваго раза высшихъ размѣрахъ надѣла, при $^2/_5$ его, только незначительное число крестьянъ имѣетъ, въ имѣніяхъ выше 100 душъ, менѣе этой низшей нормы, а въ нѣкоторыхъ ихъ вовсе нѣтъ, Коммиссіи, *для строгаго соблюденія правила объ исключительности прирѣзки земли*, понизили наименьшій надѣлъ до $^1/_3$ высшаго. При дальнѣйшемъ пониженіи высшихъ надѣловъ, это отношеніе удержано и осталось въ нынѣ дѣйствующемъ положеніи, вслѣдствіе чего низшія нормы надѣловъ подверглись еще болѣе значительному уменьшенію, чѣмъ высшія. Въ малороссійскихъ губерніяхъ низшій надѣлъ былъ принятъ въ половину высшаго, вслѣдствіе особаго постановленія Главнаго Комитета о надѣленіи безземельныхъ крестьянъ въ двухъ малороссійскихъ губерніяхъ. Большинство членовъ второго приглашенія протестовало и противъ $^1/_3$; но были и такіе, которые рѣшительно не видѣли причины, почему нимъ крестьянамъ слѣдуетъ назначить количество земли недостаточное; если и безъ того, по малоземелью, значительное число ихъ останется при скудномъ надѣлѣ, то это не основаніе, говорили эти нѣкоторые, чтобы умножать число таковыхъ произвольно; они указывали, что обезземеленіе въ великорусскихъ губерніяхъ не есть явленіе исключительное, и предлагали или вовсе не назначать minimum'a, или возвысить его значи-

тельно [1]). Но Ред. Коммиссіи не только удержали третной размѣръ, онѣ допускали необязательность прирѣзки въ нѣкоторыхъ случаяхъ, если даже существующій надѣлъ былъ и ниже низшаго [2]).

На ряду съ тѣми ограниченіями, которымъ подвергался принципъ существующихъ надѣловъ, Ред. Коммиссіи однако строго и послѣдовательно держались того убѣжденія, что бытъ крестьянъ можетъ быть обезпеченъ только надѣленіемъ ихъ полевыми угодьями, особенно въ земледѣльческой, черноземной полосѣ. Ред. Коммиссіи затруднялись допустить даже выкупъ усадебъ отдѣльно отъ полевой земли въ этой мѣстности — на томъ основаніи, что усадьба не представляетъ обезпеченія крестьянъ въ средствахъ платежей [3])—и нигдѣ не упоминаютъ о даровомъ предоставленіи крестьянамъ усадебной осѣдлости, по соглашенію съ ними помѣщика, безъ полевого надѣла. Въ этомъ отношеніи Ред. Коммиссіи раздѣляли вполнѣ мнѣніе и многихъ губернскихъ комитетовъ, которые говорили, что усадьба земледѣльческаго крестьянина имѣетъ значеніе и смыслъ только въ отношеніи къ его полевому участку; что, получая одну усадьбу, онъ не получаетъ никакого обезпеченія въ своемъ бытѣ [4]). Коммиссіи также не обманывали себя и относительно смысла добровольныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами [5]). Сущность убѣжденія Коммиссій заключалась въ томъ, что нельзя назвать соглашенія добровольными, какъ относительно надѣла, такъ и повинностей, когда они

---

[1]) Скребицкій, II, 1134. 148. (Кошелевъ, Позенъ и др.).

[2]) Ст. 7 проекта для великорусскихъ губ. Въ Положеніи отмѣнена. Ст. 20 мѣстнаго положенія. Скребицкій, II, 1147.

[3]) Скребицкій, IV, 418 и слѣд.

[4]) Скребицкій, IV, 254. Саратовскій Комитетъ предвидѣлъ, что получивъ въ собственность одну усадьбу, крестьяне должны будутъ арендовать земли на невыгодныхъ условіяхъ, будутъ находиться въ зависимости отъ того, у котораго наймутъ землю и никогда не достигнутъ самостоятельности и того независимаго положенія, которое есть прямое слѣдствіе свободы и обезпеченной собственности.

[5]) Тамъ же II, 489, 491, 597, 1142.

происходятъ между бывшими крѣпостными осѣдлыми крестьянами и владѣльцами земель, на которыхъ они водворены: на этомъ убѣжденіи основывается и назначеніе нормъ надѣловъ и величины повинностей.

Такимъ образомъ, статья 123 великорусскаго положенія не могла найти себѣ мѣста въ проектахъ положенія, выработанныхъ Коммиссіями: она явилась впослѣдствіи [1]).

Наконецъ, въ отношеніи надѣленія крестьянъ землею, уже въ предположеніяхъ губернскихъ комитетовъ проектировалась весьма важная мѣра — сохраненіе за помѣщикомъ извѣстной опредѣленной части принадлежащей ему земли въ тѣхъ случаяхъ, когда по малоземелью или при сохраненіи существующаго надѣла, пришлось бы уступить крестьянамъ значительнѣйшую часть или даже всю землю. Понятно, что опредѣленіе нормы того пространства могло быть только болѣе или менѣе произвольно и различно въ разныхъ мѣстностяхъ. Дѣйствительно, мнѣнія комитетовъ въ этомъ отношеніи весьма разнообразны: одни говорили объ $^1/_3$, другіе о $^1/_2$, о $^2/_3$, объ $^1/_4$. Наибольшее число проектовъ было за $^1/_3$ (8) и за $^1/_2$ (7); одинъ проектъ предполагалъ, въ случаѣ надобности, всю помѣщичью землю отвести въ надѣлъ крестьянамъ [2]). Редакціонныя Коммиссіи, не подвергая разсмотрѣнію степень справедливости или необходимости въ какихъ-нибудь видахъ введенія такого условія, *уступая одному лишь согласному требованію* всѣхъ почти губернскихъ комитетовъ, основанному главнымъ образомъ на необходимости поддержать помѣстный элементъ [3]), и *желанію устранить*, по возможности, *разрывъ* непосредственной связи помѣщика съ принадлежащею ему землею,

---

[1]) Первоначально предполагалось даровой надѣлъ установить въ $^1/_6$ высшаго, а не въ $^1/_4$. При $^1/_6$, конечно, во многихъ мѣстностяхъ надѣлъ не могъ бы вмѣстить въ себѣ даже и усадьбы, и былъ бы равносиленъ обезземеленію крестьянъ.

[2]) Скребицкій II, стр. 13.

[3]) Скребицкій, II, 160.

приняли принципъ неприкосновеннаго сохраненія за помѣщикомъ права на часть земли ему принадлежащей [1]). При этомъ въ первомъ періодѣ работъ не было еще принято никакой опредѣленной нормы, и предполагалось, что подъ помѣщичьей землей въ этомъ случаѣ должна разумѣться *общая* совокупность земель, принадлежащихъ помѣщику, не только въ томъ имѣніи, но и въ другихъ его владѣніяхъ, населенныхъ и ненаселенныхъ, и расположенныхъ въ смежныхъ уѣздахъ. Во второмъ періодѣ занятій Коммиссіи убѣдились, что на дѣлѣ отрѣзка земли у крестьянъ, пользующихся угодьями, въ количествѣ болѣе установленнаго наименьшаго размѣра, будетъ встрѣчаться лишь какъ явленіе исключительное, и потому не могущее повести *къ слишкомъ частому и повсемѣстному* сокращенію крестьянскихъ надѣловъ — если принять за норму оставлять въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика $^1/_3$ принадлежащихъ ему земель. Треть эта такъ и вошла въ нынѣ дѣйствующее положеніе. Но въ то же время, т.-е. во второмъ же періодѣ, Коммиссіи сдѣлали двѣ важныя уступки: 1) означенную треть постановили брать по отношенію однихъ удобныхъ земель (и лѣса) и 2), ограничили понятіе о помѣщичьей землѣ тѣмъ, что, вмѣсто общей совокупности ея, постановили совершенно произвольно разумѣть подъ нею только ту землю, которая находится не далѣе 25-верстнаго разстоянія отъ надѣляемаго селенія. Положеніе 19 февраля (ст. 23 великорус. положенія, ст. 16 малорос. положенія) сократило 25-верстное разстояніе до 12 верстъ.

Редакціонныя Коммиссіи, принимая всѣ только-что изложенныя правила объ оставленіи за помѣщикомъ $^1/_3$ удобныхъ земель, имѣли однако въ виду и возможное черезъ то стѣсненіе для крестьянъ, и трудность подъ часъ согласить требованіе надѣленія ихъ по крайней мѣрѣ низшимъ размѣ-

[1]) Скребицкій, II, 37.

ромъ съ требованіемъ, чтобы одна треть земли оставалась въ распоряженія помѣщика. Имъ не менѣе яснымъ представлялось и то обстоятельство, что въ малоземельныхъ имѣніяхъ, гдѣ придется крестьянамъ ограничиться полученіемъ небольшого надѣла, они будутъ поставлены въ положеніе далеко необезпеченное. Кромѣ того, неодинаковая обезпеченность всѣхъ крестьянъ требовала такой мѣры, которая бы дала возможность населенію размѣститься сообразнѣе съ поземельными условіями, чѣмъ было при крѣпостномъ правѣ. Такимъ средствомъ въ первомъ же періодѣ занятій Редакціонныя Коммиссіи считали *переселенія*. Самое предоставленіе помѣщикамъ права удержать въ своемъ распоряженіи $^1/_3$ земли обусловлено именно не только свободою переселенія, но и пособіемъ для этой цѣли со стороны правительства [1]). Такимъ образомъ въ первоначальную редакцію проекта было внесено въ ст. 6 постановленіе, буквальный текстъ котораго говоритъ, что, „къ отрѣзкѣ крестьянскаго надѣла (для оставленія за помѣщикомъ $^1|_3$ земельныхъ угодій) приступается только въ то время, когда уменьшится, въ той же соразмѣрности, число поселенныхъ въ имѣніи крестьянъ: или посредствомъ перехода въ другія званія, или посредствомъ переселенія на другія земли. Для скорѣйшаго достиженія того и другого, даются особенныя облегченія (какъ объяснено будетъ при обсужденіи вопроса о правѣ перехода крестьянъ), а для переселенія на казенныя земли оказываются отъ правительства всѣ возможныя пособія“. Статьею 11-ю, „о правахъ пользованія надѣломъ“, равнымъ образомъ предоставлялось крестьянамъ право, по истеченіи десятилѣтняго срока, безъ согласія помѣщика въ цѣломъ составѣ общества отказаться отъ пользованія всѣмъ земельнымъ надѣ-

---

[1]) Скребицкій, II, 37. Р. К. были, конѣчно, извѣстны правила, существовавшія для государственныхъ крестьянъ. II, 1145.

ломъ въ случаѣ переселенія на казенныя земли [1]). За переселенія стояли и многіе губернскіе комитеты и члены ихъ, вызванные въ Петербургъ, когда отстаивали помѣщичьи выгоды (безусловную добровольность надѣла) и протестовали противъ $^1/_3$. Они говорили, что для предупрежденія слишкомъ малаго надѣла или неудобнаго расположенія земель достаточно дать крестьянамъ право *немедленно* выходить въ другія мѣста или переходить въ другія сословія до уменьшенія числа населенныхъ крестьянъ до извѣстной цифры [2]). Другіе предлагали, надѣливъ часть крестьянъ полными участками, остальнымъ предоставить немедленно право свободнаго перехода [3]), или предоставить имъ право переселенія на казенныя земли вообще въ случаѣ малоземелья, при сохраненіи за помѣщикомъ $^1/_3$ земли [4]).

Въ средѣ самихъ Редакціонныхъ Коммиссій вопросъ о свободѣ переселеній имѣлъ не мало приверженцевъ. На чемъ основывались они, видно напримѣръ изъ отзыва члена Коммиссій Шишкова, гдѣ прямо говорится, что „во многихъ мѣстахъ переселеніе крестьянъ будетъ единственнымъ способомъ наблюсти обоюдную выгоду (помѣщиковъ и крестьянъ), почему переселеніе и не должно быть стѣсняемо, напротивъ того, необходимо дать для этого широкія средства“ [5]). Разница между предположеніями Коммиссій и мнѣніями губернскихъ комитетовъ лежала главнѣйшимъ образомъ въ томъ, что они смотрѣли неодинаково на самое осуществленіе права свободнаго переселенія: комитеты

---

[1]) Скребицкій, II, стр. 44, прим. 48; II, 531. Согласно съ ст. 6 предполагалось (ст. 14, г, а), что, до достиженія нормальнаго числа душъ въ обществѣ (при которомъ каждая душа была бы обезпечена не менѣе какъ низшимъ надѣломъ), каждый крестьянскій дворъ имѣетъ, въ теченіи девятилѣтняго срока, право выходить изъ общества безъ согласія его и помѣщика. II, 533.

[2]) 34 чл. 2-го приглашенія, Скребицкій, II, 151.

[3]) Скребицкій, II, 161.

[4]) Скребицкій, II, 162, 1130.

[5]) Скребицкій, II, 1049, прим. Шишковъ говоритъ въ частности о Тульской губ. Онъ стоялъ за еще большее уменьшеніе высшихъ надѣловъ.

говорили о немедленномъ переселеніи, Коммиссіи проектировали выселеніе постепенное, по мѣрѣ представляющейся въ немъ потребности. Во второмъ періодѣ вопросъ о переселеніяхъ былъ совершенно устраненъ и были опущены ст. 11 и изъ ст. 6 постановленіе, которое приведено выше [1]). Такой отмѣнѣ способствовало прежде всего опасеніе значительнаго нарушенія существующихъ хозяйственныхъ отношеній вслѣдствіе того, что крестьяне могли бы большими массами бросить свои земли, опасеніе, которое само правительство, повидимому, имѣло уже въ самомъ началѣ крестьянской реформы, когда предоставляло крестьянамъ усадебную осѣдлость въ видахъ предотвращенія „вредной подвижности и бродяжничества въ сельскомъ населеніи“ и установливало двѣнадцатилѣтній періодъ, въ теченіи котораго пользованіе отведеннымъ надѣломъ было для крестьянъ обязательно. Другимъ мотивомъ отмѣны было опасеніе, чтобы разрѣшеніе переселеній не сдѣлалось орудіемъ обезземеленья крестьянъ, къ которому совершенно очевидно и откровенно стремилась многочисленная партія членовъ обоихъ приглашеній. Но отъ мысли о необходимости рано или поздно допустить и организовать переселенія Редакціонныя Коммиссіи, отстаивавшія насколько было возможно интересы крестьянъ, не отказались. „Внимательный пересмотръ этого вопроса,—читаемъ мы,—еще болѣе убѣдилъ Ред. Ком. въ томъ, что по оному едва ли могутъ быть *нынѣ* составлены какія бы то ни было удовлетворительныя предположенія. Разрѣшеніе его потребуетъ особенной осторожности, дабы не нарушить основныхъ началъ преобразованія; къ тому же, оно можетъ быть постепенно подготовлено лишь тѣми практическими требованіями, которыя обнаружатся впослѣдствіи по мѣрѣ того, какъ будутъ возникать отдѣльные случаи. Поэтому Редакціонныя Коммиссіи, удовольствовавшись однимъ лишь

---

[1]) Скребицкій, II, 165.

общимъ указаніемъ предмета, *который впослѣдствіи не можетъ не обратить на себя вниманія правительства*, полагали устранить *въ моментъ освобожденія* всякое составленіе какихъ либо дальнѣйшихъ по этому предмету правилъ или предположеній и *даже во избѣжаніе недоразумѣній* вовсе опустить въ проектѣ Положенія статью заключеній, касающуюся онаго[1]).

Вопросъ остается въ томъ же положеніи до настоящаго времени и едвали можетъ быть поднятъ иначе, какъ по иниціативѣ самого правительства, потому что выгоды крестьянъ въ этомъ случаѣ совпадаютъ только съ его выгодами. Всѣ статьи положеній, какъ общаго такъ и мѣстныхъ, дѣлаютъ фактически даже выходъ крестьянъ изъ общества и переселеніе на свободныя земли доступнымъ для самаго незначительнаго меньшинства, наименѣе въ немъ нуждающагося. Полученіе увольнительнаго приговора отъ одного сельскаго общества[2]) и пріемнаго отъ другого (или свидѣтельства отъ управленія государственными имуществами), отсутствіе всякихъ недоимокъ, уплата впередъ податей, отсутствіе безспорныхъ частныхъ взысканій и пр.— всё это такія условія, подъ которыя въ настоящее время можетъ подойти только зажиточное меньшинство, которому выгодъ никакихъ переселеніе не представляетъ. Для большинства же оно вызывается именно нуждою, необходимостью найти средства платить подати, внести недоимки, выдти изъ прежняго положенія, непоправимаго при сложившихся неблагопріятно мѣстныхъ условіяхъ. Съ другой стороны, отысканіе свободныхъ земель, расходы по переселенію, убытки при ликвидаціи своихъ дѣлъ въ прежнемъ мѣстѣ жительства, расходы на обзаведеніе въ новомъ дѣлаютъ переселенія съ одной стороны разорительными, съ

---

[1]) Скребицкій, II, 629.

[2]) Общаго Положенія ст. 51. Ред. Ком. предполагали полнымъ согласіе общества. I, 122.

другой лишенными всякой правильной организаціи. „Совокупность всѣхъ требованій, обращаемыхъ къ переселенцамъ, выражаетъ просто „запретительную“, въ отношеніи къ переселеніямъ систему“ [1]), и мы видѣли, какія послѣдствія ведетъ за собою несоотвѣтствіе между пространствомъ земли и системою хозяйства съ одной стороны, и населенностью съ другой, послѣдствія, отъ которыхъ населеніе стремится избавиться и несомнѣнно избавилось бы, если бы имѣло въ своемъ распоряженіи необходимыя средства.

По отношенію къ повинностямъ, денежнымъ и натуральнымъ, за земли, отводимыя въ надѣлъ крестьянамъ, многіе губернскіе комитеты стали съ самаго начала крестьянскаго дѣла на ту точку зрѣнія, что какъ тѣ, такъ и другія не только должны быть соразмѣрны между собою, но и съ цѣнностью и доходностью надѣловъ [2]). Такая постановка вопроса весьма естественна была даже со стороны интересовъ, представляемыхъ комитетами, ибо тѣ основанія, на которыхъ можно было опереться въ видахъ такого соразмѣренія, были въ пользу высокой нормы повинностей. Редакціонныя Коммиссіи отвергли всѣ способы соразмѣренія, предложенные комитетами, какъ стоимость земли по купчимъ крѣпостнымъ и наемную цѣну ея, такъ и доходность дѣйствительную, или выведенную изъ разныхъ соображеній, на томъ основаніи, что въ первую входила стоимость крѣпостного труда, высчитать которую не представлялось возможности, а во вторую входилъ и доходъ съ капитала и труда, неоцѣнимаго на деньги [3]). Они приняли, согласно съ тѣмъ, какъ было поступлено относительно надѣловъ, за исходную точку въ опредѣленіи повинностей — существующій фактъ, тѣ оброки и повинности, которыми крестьяне были уже обложены, считая ихъ со-

---

[1]) В. Евр. Январь, 1876, стр. 202, ст. Воронцова.

[2]) Скребицкій, III, 9—19, 33.

[3]) Скребицкій, III, 20.

отвѣтствующими платежнымъ средствамъ крестьянъ, подобно тому, какъ положили считать существующіе надѣлы соотвѣтствующими ихъ нуждамъ [1]). „Если бы принято было за правило", говорятъ Коммиссіи, „при опредѣленіи будущихъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ доискиваться повсемѣстно уравненія цѣнности повинностей съ цѣнностью надѣла, или подводить надѣлъ и повинности подъ какое бы то ни было предуставленное отношеніе, то въ бо́льшей части случаевъ помѣщики не выдержали бы крутого экономическаго кризиса и вообще потери послѣднихъ разложились бы крайне неравномѣрно, хотя въ иныхъ мѣстностяхъ и пришлось бы можетъ быть увеличить тягости, лежащія на крестьянахъ" [2]). Никакой законъ, читаемъ далѣе, не можетъ въ настоящее время (т.-е. во время работъ Коммиссій) въ точности соразмѣрить опредѣляемую повинность съ цѣнностью земли, не подвергая черезъ это разоренію значительной части помѣщиковъ [3]). Редакціонныя Коммиссіи отвергли и предлагаемую многими комитетами и членами кадастровую оцѣнку на томъ основаніи, что, помимо недостатка времени и средствъ, регулированіе повинностей по системѣ кадастра произвело бы всеобщее потрясеніе въ доходности и цѣнности имѣній, хотя *теоретически* признавали справедливымъ соразмѣреніе повинностей съ цѣнностью земли [4]). Но, съ другой стороны, удержаніе существующихъ повинностей безъ всякаго ограниченія представлялось Редакціоннымъ Коммиссіямъ невозможнымъ, подобно удержанію безъ ограниченія существующихъ надѣловъ. Имъ извѣстно было весьма серьёзное возраженіе, что отбываемыя при крѣпостномъ правѣ повинности установились въ силу принудительной власти, данной одному сословію надъ дру-

[1]) Скребицкій, III, 24.
[2]) Скребицкій, III, 21.
[3]) Скребицкій, III, 108, 36.
[4]) Тамъ же, III, 111, 726.

гимъ [1]); что оброки уплачивались не только съ земли, но и съ промысловыхъ заработковъ [2]); что опредѣленіе существующихъ повинностей въ высшей степени затруднительно, потому что даже въ доставленныхъ Коммиссіямъ данныхъ оброки показывались въ размѣрахъ бо́льшихъ, чѣмъ дѣйствительно платимые [3]) и представляли въ сходныхъ мѣстностяхъ весьма значительную разницу [4]). Поэтому онѣ положили, чтобы высшему въ каждой мѣстности размѣру надѣла соотвѣтствовалъ высшій установленный размѣръ оброка и повинностей, съ тѣмъ, чтобы при уменьшеніи надѣла по извѣстнымъ правиламъ уменьшались и повинности [5]).

По отношенію къ оброкамъ Редакціонныя Коммиссіи въ первомъ періодѣ занятій раздѣлили великорусскія, новороссійскія и бѣлорусскія губерніи на 4 области: 1) нечерноземную оброчную полосу, гдѣ болѣе $^1/_3$ крестьянъ состоитъ на оброкѣ и гдѣ вездѣ существуетъ удобреніе полей, 2) черноземную, гдѣ болѣе $^2/_3$ крестьянъ состоитъ на барщинѣ, 3) такую же нечерноземную, и 4) степную. Для первой области Коммиссіи полагали назначить оброкъ въ 9 р., исключая нѣкоторыхъ особенно промышленныхъ мѣстностей губерній: Ярославской, Владимірской, Московской, Петербургской и Нижегородской, для которыхъ оброкъ возвышался до 10 р.; для остальныхъ мѣстностей нормальный оброкъ опредѣленъ былъ въ 8 р. [6]). При этомъ Редакціонныя Коммиссіи сознавали, что, при принятыхъ ими размѣрахъ, повинность во многихъ случаяхъ падетъ отчасти и на личность крестьянъ [7]), которымъ оставлены надѣлы [8]) только-что обезпечивающіе

---

[1]) Тамъ же, III, 19.
[2]) Тамъ же, III, 111.
[3]) Тамъ же, III, 945.
[4]) Тамъ же, III, 33.
[5]) Тамъ же, III, 24.
[6]) Тамъ же, III, 737 и слѣд.
[7]) Тамъ же, III, 108.
[8]) Тамъ же, III, 111.

ихъ существованіе, и были противъ допущенія переоцѣнки повинностей, потому что всякое возвышеніе ихъ было бы новымъ налогомъ на личный трудъ крестьянина [1]). Высшія нормы повинностей за высшій надѣлъ назначались, какъ maximum. На мѣстныя учрежденія предполагалось возложить опредѣленіе по каждой губерніи, уѣзду или части его дѣйствительной величины повинностей, въ предѣлахъ установленныхъ нормъ, которыя вступали въ силу въ томъ только случаѣ, когда существующія повинности оказывались выше этихъ нормъ [2]). Натуральная повинность, принятая въ первомъ періодѣ работъ Редакц. Комм., за высшій душевой надѣлъ, равнялась 40 м. и 30 ж. рабочимъ днямъ [3]).

Съ уменьшеніемъ величины душевого надѣла оброкъ или барщина должны были естественно уменьшаться. Размѣры этого уменьшенія устанавливались тѣмъ взглядомъ, какой имѣли Редакціонныя Коммиссіи на соотношеніе между высшимъ размѣромъ повинности и составомъ надѣла. Большинство губернскихъ комитетовъ [4]), и большинство значительное, опредѣляло повинности пропорціонально надѣлу и облагало равномѣрно всѣ десятины, отведенныя на душу или на тягло [5]), и уменьшало ихъ пропорціонально уменьшенію надѣла на томъ основаніи, что средства крестьянъ къ отбыванію повинностей находятся въ прямомъ отношеніи къ количеству отведенной имъ земли. Предположеніе это Редакціонныя Коммиссіи считали одностороннимъ. Основываясь на мнѣніи комитетовъ *нѣкоторыхъ сѣверныхъ губерній* [6]), онѣ полагали, „что средства крестьянина зависятъ

[1]) Тамъ же, III, 112.
[2]) Тамъ же, III, 737.
[3]) Тамъ же, III, 757.
[4]) Тамъ же, III, 72.
[5]) Скребицкій, III, стр. 72, 47.
[6]) Тамъ же. Такихъ комитетовъ было 3: новгородскій, тверской и ярославскій.

не только отъ количества отведенной ему земли, но еще болѣе отъ соразмѣрности надѣла съ *оборотнымъ капиталомъ*, временемъ и рабочими силами, которыми располагаетъ крестьянинъ. При надѣлѣ, говорили онѣ, несоразмѣрномъ съ этими условіями, значительная часть земли, отданной ему въ пользованіе, часто *ничего не прибавляетъ къ его благосостоянію* или приноситъ ему ничтожныя выгоды, далеко не соотвѣтствующія количеству и цѣнности земли. Крестьянинъ, надѣленный одной десятиной на душу, извлекаетъ изъ нея все, что́ она можетъ дать (по сколько?); при надѣленіи его другою десятиною, также необходимою для его хозяйства, выгоды его безъ сомнѣнія увеличиваются, но *не удваиваются, ибо онъ не въ состояніи употребить на нее столько труда и оборотнаго капитала, какъ на первую;* еще менѣе относительныя выгоды, извлекаемыя имъ изъ третей и четвертой десятины“ [1]). Не задавая себѣ вопроса, дѣйствительно ли такъ великъ даже высшій надѣлъ, что онъ несоразмѣренъ съ рабочими силами, есть ли у крестьянъ оборотный капиталъ, и справедливо ли привлекать къ поземельному платежу въ бо́льшихъ размѣрахъ ту землю, въ которую этотъ крестьянскій капиталъ вкладывается, основываясь на вышеприведенномъ разсужденіи, Редакціонныя Коммиссіи не только приняли въ принципѣ предложеніе сѣверныхъ комитетовъ, но и распространили его въ извѣстной степени на всѣ великорусскія губерніи. Онѣ полагали при этомъ, что стоятъ на точкѣ зрѣнія крестьянскихъ интересовъ и считали, что система равномѣрнаго обложенія была бы разорительна для многихъ владѣльцевъ. „Безусловно равномѣрное обложеніе повинностью всѣхъ десятинъ крестьянскаго надѣла“, говорятъ Коммиссіи, „и пониженіе этой повинности пропорціонально съ уменьшеніемъ количества земли *не соотвѣтствовали бы дѣйствительнымъ*

---

[1]) Тамъ же, III, 124.

средствамъ крестьянъ (?), а помѣщиковъ подвергли бы крайне неуравнительнымъ потерямъ“ [1]). Правильность высшаго обложенія первой десятины, сравнительно съ остальными, онѣ подкрѣпляли еще тѣмъ, что въ составъ этой десятины входитъ усадебная осѣдлость, отнюдь, конечно, *не обезпечивающая быта* крестьянина и *выполненія его обязанностей* передъ помѣщикомъ.

Такимъ образомъ явилась система градаціи, при которой первая десятина облагалась выше, чѣмъ прочія; при уменьшеніи величины надѣла уменьшались и повинности, но уменьшались съ конца, т.-е. съ долей, падавшихъ на послѣднія десятины. Въ первый періодъ высшій размѣръ платежа за первую десятину былъ назначенъ не ниже 3 р. 50 к. и не выше 4 р.; въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено постоянное искусственное удобреніе крестьянскихъ полей, вторая десятина душевого надѣла должна была облагаться ниже первой, но выше остальныхъ; въ тѣхъ же, гдѣ такое удобреніе вовсе не употребляется, всѣ десятины, кромѣ первой, облагались по-ровну [2]). Система эта должна была имѣть своимъ результатомъ то, что при уменьшеніи надѣла повинности дѣйствительно уменьшались, но не въ той пропорціональности, въ какой уменьшился надѣлъ, а въ гораздо меньшей степени.

---

[1]) Тамъ же. Мы видѣли, что система, принятая Коммиссіями, привела къ тому что скуднѣе надѣленные крестьяне обложены бо́льшими сравнительно платежами. Надѣлъ высшій, не говоря о низшемъ, далеко меньше, чѣмъ рабочія силы, а оборотный капиталъ (удобреніе) зависитъ, въ свою очередь, отъ величины надѣла (есть ли луга и выгоны въ такомъ надѣлѣ).

[2]) Тамъ же, III, 81. Первая десятина въ нечерноземной полосѣ, говорятъ Коммиссіи (стр. 742), всегда превосходно удобрена, а слѣдовательно несравненно цѣннѣе и производительнѣе другихъ; вторая такъ же имѣетъ значительную цѣнность, какъ изрѣдка получающая нѣкоторое удобреніе или соотвѣтствующая лугамъ. На стр. 743 умозаключеніе Коммиссій выражено такъ: „въ этихъ мѣстностяхъ почва не имѣетъ большой производительности или утратила ее, хозяинъ ее удобряетъ, слѣдовательно градація должна быть распространена на первыя двѣ десятины“.

Во второмъ періодѣ работъ Редакціонныхъ Коммиссій, какъ мы видѣли, надѣлы были уменьшены для многихъ мѣстностей. Несмотря на возраженія депутатовъ 2-го приглашенія, оброки въ 10 и 9 р. для оброчной нечерноземной полосы и 8 р. для издѣльной были удержаны, но всю черноземную полосу, рядомъ съ уменьшеніемъ надѣла, постигло возвышеніе оброка съ 8 на 9 р., вслѣдствіе словесныхъ возраженій депутатовъ и данныхъ, представленныхъ членами-экспертами [1]), такъ что повинности въ сущности были возвышены вездѣ и въ черноземной полосѣ въ особенности. Система градаціи была удержана.

Вся оброчная система и раскладка оброка во второмъ періодѣ представляется въ такомъ видѣ:

1) Нечерноземная полоса. Оброчная мѣстность:

Оброкъ за полный надѣлъ 10 р., на первую десятину 4 р.

При высшемъ надѣлѣ въ	3¼ д.	3½ д.	4 д.	4½ д.	5 д.
	К о п ѣ й к и.				
на вторую десятину	306	300	288	276	264
» третью »	236	200	156	130	112
» четвертую »	—	—	156	130	112
» ½ или ¼ »	58	100	—	64	—

Оброкъ за полный надѣлъ 9 р., первая дес. 4 р.

При надѣлѣ въ	3¼ д.	3½ д.	4 д.	4½ д.	5 д.	6 д.	8 д.
	К о п ѣ й к и.						
2-я десятина	255	250	240	230	220	200	160
3-я »	196	167	130	108	94	75	57
4-я »	—	—	130	108	93	75	57
5-я »	—	—	—	—	93	75	57
6-я »	—	—	—	—	—	75	57
7-я »	—	—	—	—	—	—	56
8-я »	—	—	—	—	—	—	56
Послѣдняя часть	49	83	—	54	—	—	—

[1]) Скребицкій, III, 749.

2) Нечерноземная издѣльная:

Оброкъ 8 р., первая дес. 3 р. 75 к.

При надѣлѣ въ	3½ д.	4 д.	4½ д.	5 д.	6 д.	8 д.
	К о п ѣ й к и.					
за 2-ю десятину	204	187	170	153	121	89
» 3-ю »	147	119	102	91	76	56
» 4-ю »	—	119	102	91	76	56
» 5-ю »	—	—	—	91	76	56
» 6-ю »	—	—	—	—	76	56
» 7-ю »	—	—	—	—	—	56
» 8-ю »	—	—	—	—	—	56
» послѣднюю часть	74	—	51	—	—	56

3) Черноземная—безъ удобренія:

Оброкъ 9 р., первая дес. 3 р. 50 к.

При надѣлѣ въ	3½ д.	4 д.	4½ д.	5½ д.
	К о п ѣ й к и.			
за 2-ю десятину	220	184	157	123
» 3-ю »	220	183	157	122
» 4-ю »	—	183	157	122
» 5-ю »	—	—	—	122
» послѣднюю часть	110	—	79	61

—съ удобреніемъ:

Оброкъ 9 р., первая дес. 3 р. 75 к.

При надѣлѣ въ	2¾ д.	3 д.	3½ д.	4 д.	4½ д.
	К о п ѣ й к и.				
за 2-ю десятину	320	283	252	220	190
» 3-ю »	—	242	182	153	134
» 4-ю »	—	—	—	152	134
» послѣднюю часть	180	—	91	—	67

4) Степная:

Оброкъ 9 р., первая дес. 3 р. 50 к.

Остальныя десятины по ровной части, по 5 р. 50 к.

Изъ этихъ таблицъ легко видѣть, до какой степени, во-первыхъ, вся система градацій произвольна; во-вторыхъ, что при надѣлахъ, недостигающихъ полныхъ, крестьяне

больше теряли на землѣ, чѣмъ выигрывали на уменьшеніи повинностей. Напримѣръ, въ полосѣ черноземной, гдѣ высшій оброкъ 9 р. за 3 дес. надѣлъ, если крестьянинъ получалъ, вмѣсто 3-хъ, двѣ десятины, онъ платилъ за нихъ 3 р. 75 к. за первую и 2 р. 83 к. за вторую, всего 6 р. 58 к., т.-е. онъ терялъ 33% на землѣ и выигрывалъ 27% на повинностяхъ; при 4 дес. высшаго надѣла, получая 2, онъ терялъ 50% на землѣ и выигрывалъ 34% на оброкѣ, тогда какъ при двухъ десятинахъ онъ пользовался безъ сомнѣнія болѣе чѣмъ вполовину меньшимъ обезпеченіемъ своего быта. При низшемъ надѣлѣ въ $1^1/_3$ дес., во второмъ примѣрѣ, онъ терялъ 76% на землѣ и выигрывалъ 57% на повинностяхъ, неся всѣ другія подати, раскладываемыя по душамъ въ равномъ размѣрѣ съ получившихъ 4 десятины. Вотъ гдѣ одинъ изъ главныхъ источниковъ развитія сельскаго пролетаріата, надѣленнаго землею.

Въ окончательномъ проектѣ Редакціонныхъ Коммиссій система градацій измѣнилась въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ еще болѣе не въ пользу тѣхъ, которые получали надѣлы ниже высшихъ, потому что повинности за первую десятину были возвышены: въ нечерноземной полосѣ, при 10-ти рублевомъ оброкѣ, съ 4 р. на 4 р. 50 к.; въ черноземной, гдѣ было уничтожено раздѣленіе на двѣ области (безъ удобренія и съ удобреніемъ), для $2^3/_4$ дес. надѣла съ 3 р. 75 к. на 4 р. 52 к., для 3-хъ десятиннаго съ 3 р. 75 к. на 4 р.; въ другихъ мѣстностяхъ она измѣнилась нѣсколько въ пользу получавшихъ меньшіе надѣлы, вслѣдствіе упраздненія черноземной полосы съ 3 рублями 75 к. за первую десятину [1]).

---

[1]) Скребицкій, III, 1014. Плата за 1 дес. по двумъ проектамъ была:

Мѣстности черноземной полосы.		
Высшій надѣлъ.	Второй періодъ.	Окончат. проектъ.
$2^3/_4$ дес.	3 р. 75 к.	4 р. 52 к.
3 „	3 „ 75 „	4 „ 00 „

Ст. 168 и 169 великорусскаго положенія 19-го февраля 1861 г. значительно упростили систему градацій, но еще болѣе возвысили вмѣстѣ съ тѣмъ платежи за первую десятину. При 10 и 9 рублевомъ оброкѣ въ нечерноземной промысловой полосѣ статьи эти обложили первую десятину въ 5 р. и 4 р. 50 к., вмѣсто 4 р. 50 и 4 р., и кромѣ того 10 рублевой оброкъ, назначенный въ окончательномъ проектѣ для Ярославской и нѣкоторыхъ мѣстностей Московской губерніи, распространили на часть губерній Владимірской и Нижегородской. Платежи за вторую десятину назначены вышеприведенными статьями въ 2 р. 50 к. при 10 р. оброкѣ (вм. предположенныхъ 2 р. 80 к. — 2 р. 20 к.) и въ 2 р. 25 к. при 9 рублевомъ (вм. предположенныхъ 2 р. 55 к. — 1 р. 64 к., смотря по мѣстностямъ); платежи за остальныя десятины надѣла уменьшились; но за то уменьшены были надѣлы вообще. При 8 р. оброкѣ въ издѣльной нечерноземной полосѣ, платежи за первую десятину положеніемъ возвышены съ 3 р. 75 к. на 4 р., за вторую съ 76 к.—1 р. 47 к. на 2 р.; въ черноземной полосѣ на первую десятину изъ 9 р. оброка отнесено 4 р., вмѣсто 3 р. 60 к.,— 3 р. 48 к.; облегчилось положеніе мѣстности съ надѣломъ въ $2^3/_4$, для которой былъ опредѣленъ въ проектѣ оброкъ въ 4 р. 52 к. за первую десятину. При этомъ, какъ сказано было выше, надѣлы потерпѣли значительное уменьшеніе въ большей части уѣздовъ. Такимъ образомъ прогрессивно шло и умень-

---

Мѣстности черноземной полосы.

Высшій надѣлъ.	Второй періодъ.	Оконч. проектъ.
$3^1/_4$ „	не было	3 „ 60 „
$3^1/_2$ „	3 р. 50 к. — 3 р. 75 к.	3 „ 50 „
4 „	3 „ 50 „ — 3 „ 75 „	3 „ 51 „
$4^1/_4$ „	не было	3 „ 51 „
$4^1/_2$ „	3 р. 50 к. — 3 р. 75 к.	3 „ 51 „
5 „	не было	3 „ 48 „
$5^1/_2$ „	3 р. 50 к.	3 „ 51 „

шеніе высшихъ нормъ надѣловъ и возвышеніе платежей для тѣхъ крестьянъ, которые не могли получить полнаго надѣла, а такихъ было большинство.

Чтобы представить себѣ нагляднѣе то, въ какой степени вліяли на надѣленіе и обороченіе тѣ измѣненія въ величинѣ надѣловъ и оброковъ, которыя мы прослѣдили выше, возьмемъ нѣсколько примѣровъ.

Въ уѣздахъ Бобровскомъ, Богучарскомъ и Острогожскомъ Воронежской губерніи, Буинскомъ и Корсунскомъ Симбирской губ., первоначально высшій надѣлъ былъ назначенъ въ 4½ дес., оброкъ въ 8 р.; затѣмъ надѣлъ пониженъ до 4 дес., оброкъ возвышенъ до 9 рублей; наконецъ въ положеніи надѣлъ опредѣленъ въ 3½ дес. Въ первомъ случаѣ за полный надѣлъ платилось бы:

За 1-ую дес. 3 р. 50 к.
» 2 » 1 » 29 »
» 3 » 1 » 29 »
» 4 » 1 » 29 »
» ½ » — » 63 »

во второмъ:

За 1-ую дес. 3 р. 50 к.
» 2 » 1 » 84 »
» 3 » 1 » 84 »
» 4 » 1 » 84 »

по положенію:

За 1-ую дес. 4 руб.
» 2 » 2 »
» 3 » 2 »
» ½ » 1 »

Крестьянинъ, получившій въ настоящее время въ этихъ уѣздахъ 3 десятины на душу, платилъ бы въ 1-мъ случаѣ 6 р. 8 к., во 2-мъ—7 р. 17 к., теперь онъ платитъ 8 р., оброкъ его возвысился сначала на 18%, потомъ еще на 11,5%, всего на 29,5%. При надѣленіи двумя десятинами платежъ возвысился на 12,1% и 12,4% — всего на 24,5%.

Въ Тимскомъ уѣздѣ Курской губерніи, въ которомъ положеніе удержало проектированный надѣлъ въ 3¼ дес. и проектированный оброкъ въ 9 р. (первое предположеніе— 8 р.), одно измѣненіе градаціи произвело слѣдующую разницу въ оброкѣ:

При надѣлѣ въ 2½ дес.	Въ 2 дес.	Въ 1½ дес.	Въ 1½ дес. (низшій надѣлъ).
Проектъ . . . . 7 р. 20 к.	6 р. — к.	4 р. 80 к.	3 р. 80 к.
Положеніе. . . . 7 » 30 »	6 » 22 »	5 » 11 »	4 » 42 »
Увеличеніе. . . . + 2%	+ 3,7%	+ 6%	+ 16%

Уѣзды Вязниковскій, Ковровскій и Покровскій Владимірской губ. теперь имѣютъ высшіе надѣлы въ 4 и 4½ дес., за которые назначенъ оброкъ въ 10 р.; по проекту Редакціонныхъ Коммиссій надѣлъ равнялся 4½ и 5 дес. Разлагаются эти платежи слѣдующимъ образомъ:

При 4½ и 4 дес.		При 5 и 4½ дес.	
Проектъ.	Положеніе.	Проектъ.	Положеніе.
1-я дес. 4 р. — к.	5 р. — к.	1-я дес. 4 р. — к.	5 р. — к.
2-я » 2 » 30 »	2 » 50 »	2-я » 2 » 20 »	2 » 50 »
3-я » 1 » 08 »	1 » 25 »	3-я » — » 94 »	1 » — »
4-я » 1 » 08 »	1 » 25 »	4-я » — » 93 »	1 » — »
½ » — » 54 »	— » — »	5-я » — » 93 »	— » — »
		½ » — » — »	— » 50 »

При 3-хъ десятинномъ дѣйствительномъ надѣлѣ платежъ равняется: при 4½ и 4 дес. высшаго надѣла по проекту 7 р. 38 к., по положенію 8 р. 75 к., болѣе на 18,5%; при 5 и 4½ дес. высшаго надѣла по проекту 7 р. 10 к., по положенію 8 р. 50 к., болѣе на 19,7%.

Въ Гороховецкомъ уѣздѣ той же Владимірской губерніи одно измѣненіе градаціи возвысило платежи крестьянъ при 3 дес. надѣла на 4%, при низшемъ въ 1½ дес. на 10%.

Возьмемъ еще примѣръ изъ нечерноземной земледѣльческой мѣстности: Островскій уѣздъ, Псковской губерніи. Проектированный надѣлъ 5½ дес., назначенный положе-

ніемъ 5 десятинъ. Оброкъ тотъ же, но градація другая. Платежи при надѣлѣ:

	Въ 4½ дес.	Въ 4 дес.	Въ 3 дес.
Проектъ . .	7 р. 30 к.	6 р. 95 к.	6 р. 25 к.
Положеніе .	7 » 67 »	7 » 35 »	6 » 67 »
	+ 5%	+ 6%	+ 6,7%

Такимъ образомъ, отъ пониженія надѣловъ и увеличенія оброка или только отъ одного измѣненія порядка градаціи болѣе всего проиграли мѣстности черноземной трехпольной полосы и нѣкоторыя промысловыя. Другое заключеніе, которое вытекаетъ изъ разсмотрѣнныхъ фактовъ, заключается въ томъ, что помимо происшедшаго во время самыхъ работъ Редакціонныхъ Коммиссій возвышенія оброковъ въ черноземной полосѣ, для нея гораздо болѣе неблагопріятно было пониженіе размѣровъ надѣла, чѣмъ измѣненія въ системѣ разсчета оброка по десятинамъ.

Нынѣ дѣйствующее положеніе, кромѣ того, отмѣнило ст. 169 и 173 окончательнаго проекта Ред. Ком., возлагавшія на мѣстныя учрежденія выводъ по каждой отдѣльной мѣстности дѣйствительныхъ среднихъ оброковъ, которые бы и принимались за соотвѣтствующіе высшему въ тѣхъ мѣстностяхъ надѣлу въ томъ случаѣ, если бы они оказались ниже установленныхъ нормъ [1]). Ст. 173 и 174 положенія допускаютъ даже возвышеніе оброка свыше нормы, въ случаяхъ, въ этихъ статьяхъ поименованныхъ, по ходатайству о томъ помѣщика [2]). Въ числѣ обстоятельствъ, дающихъ поводъ къ возвышенію оброковъ и повинностей, находятся такія, которыя указываютъ на возможность особыхъ промысловыхъ заработковъ. Наконецъ, во второмъ

---

[1]) Скребицкій, III, 1006 и 1007.

[2]) Ст. 175 допускаетъ также пониженіе оброка по ходатайству крестьянъ Такимъ образомъ все дѣло опредѣленія оброковъ поставлено въ бо́льшую зависимость, чѣмъ предполагалось, отъ мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

періодѣ работъ, Редакціонныя Коммиссіи, „уступая *единственно* почти единогласнымъ ходатайствамъ губернскихъ комитетовъ“, приняли переоцѣнку повинностей, противъ которой такъ энергически возставали въ началѣ. Начало переоцѣнки вошло въ ст. 185, 186 великорусскаго положенія [1]).

Положенія для губерній малороссійскихъ, юго- и сѣверо-западныхъ выработались въ частностяхъ уже къ концу работъ Редакціонныхъ Коммиссій, и вошли безъ всякихъ измѣненій, по отношенію къ оброкамъ и повинностямъ, въ законъ 19-го февраля.

Таковъ, въ общихъ чертахъ, путь, которымъ выработалось наше аграрное законодательство по отношенію къ тремъ главнѣйшимъ вопросамъ устройства быта бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Многое въ этомъ законодательствѣ должно считать безповоротно совершившимся фактомъ; но оно, съ другой стороны, открываетъ въ будущемъ просторъ такимъ мѣрамъ, которыя могутъ въ значительной степени исправить то, чего нельзя было предвидѣть или выполнить при спѣшности работы, оконченной менѣе чѣмъ въ два года (съ 5-го марта 1859 по 10-е октября 1860 г.). Допущеніе переоброчки въ 1881 году можетъ дать поводъ къ уравненію поземельныхъ платежей съ средствами крестьянъ и тѣми хозяйственными отношеніями, какія опредѣлились 20-лѣтнимъ опытомъ;—вопросъ о переселеніяхъ и направленіи ихъ, сообразномъ съ потребностями народа и выгодами государства;—предоставленіе дешеваго кредита для пріобрѣтенія тѣхъ земель, которыя въ будущемъ придется снимать за дорогую цѣну, сходное съ выкупною

---

[1]) Скребицкій, III, 312.

операціею;—самый пересмотръ выкупной операціи въ видахъ возможнаго пониженія выкупныхъ платежей,—наконецъ, столь желанное и давно ожидаемое преобразованіе податной системы — вотъ тѣ громадной важности задачи, на которыхъ не могутъ не остановить своего вниманія и правительство, и общество.

КОНЕЦЪ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Предисловіе V

ГЛАВА I. Значеніе и постановка изслѣдованія. Размѣры переворота, совершеннаго реформою 1861 года. Размѣры крестьянскаго землевладѣнія въ настоящее время. Значеніе крестьянскаго хозяйства. Точка зрѣнія, на которую ставитъ изслѣдователя Положеніе 19 февраля. Программа изслѣдованія 1

ГЛАВА II. Нечерноземная полоса. Численное отношеніе крестьянъ разныхъ наименованій въ нечерноземной полосѣ. Средняя величина душевого надѣла для крестьянъ разныхъ наименованій. Отношеніе надѣловъ къ необходимымъ потребностямъ крестьянской семьи. Платежи общіе и за земли у крестьянъ разныхъ наименованій. Причина наблюдаемыхъ различій. Отношеніе платежей къ доходности надѣловъ. Промысловые заработки и отношеніе къ нимъ платежей. 11

ГЛАВА III. Черноземная полоса. Числовыя отношенія разныхъ группъ крестьянскаго населенія. Средніе надѣлы у крестьянъ бывшихъ государственныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ. Платежи, лежащіе на крестьянахъ бывшихъ государственныхъ и помѣщичьихъ. Значеніе платежей за земли въ общей суммѣ платежей. Платежи крестьянъ, получившихъ низшіе и четвертные надѣлы. Нормальный бюджетъ расходовъ крестьянина трехпольной черноземной полосы, и надѣлъ, необходимый для покрытія ихъ. Сравненіе съ временемъ до 1861 года. Указанія оффиціальныхъ источниковъ на степень достаточности надѣловъ. Свѣдѣнія о доходности надѣловъ. Отсутствіе промысловыхъ заработковъ. Сельскіе заработки. Съемка земель. Возрастаніе арендныхъ цѣнъ. Отхожіе промыслы и ихъ значеніе. Характеристика степной полосы. Надѣлы и платежи въ этой полосѣ 41

стр.

ГЛАВА IV. Юго- и сѣверо-западныя губерніи. Особенности устройства крестьянъ въ этой области. Надѣлы крестьянъ бывшихъ государственныхъ и помѣщичьихъ. Вліяніе указовъ 1863 и 1865 годовъ на надѣленіе землей бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Платежи общіе и за землю. Степень обезпеченія, представляемая надѣлами. Безземельные крестьяне, заработки 100

ГЛАВА V. Надѣлы и платежи за нихъ въ работахъ Редакціонныхъ Коммиссій. Правила о надѣленіи землей государственныхъ крестьянъ. Недостатки. Положеніе 19 февраля въ экономическомъ отношеніи. Основное начало положенія. Основанія, принятыя Редакціонными Коммиссіями для опредѣленія величины надѣла. Размѣры надѣловъ въ разные періоды работъ Коммиссій. Вопросъ о переселеніяхъ. Основанія, принятыя для опредѣленія величины оброковъ. Система градаціи. Предположенная величина оброковъ въ разные періоды работъ Коммиссій. Сравнительное положеніе крестьянъ при предположенныхъ въ разные періоды работъ надѣлахъ и оброкахъ. Заключеніе 119

ПРИЛОЖЕНІЯ:

ТАБЛИЦА I. Распредѣленіе поземельной собственности и число собственниковъ въ нечерноземной Великорусской полосѣ.

ТАБЛИЦА II. Распредѣленіе частнаго и крестьянскаго землевладѣнія въ черноземной полосѣ.

ТАБЛИЦА III. Распредѣленіе землевладѣнія въ Юго-и Сѣверо-Западномъ краѣ.

ТАБЛИЦА IV. Количество удобной земли по группамъ владѣльцевъ въ %.

ТАБЛИЦА V. Количество земли, приходящееся на одну душу по 42 губ., и доходность одной десятины крестьянской земли.

ТАБЛИЦА VI. Платежи крестьянъ нечерноземной полосы.

ТАБЛИЦА VII. Платежи крестьянъ черноземной полосы.

ТАБЛИЦА VIII. Число рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, акцизомъ необложенныхъ, и отношеніе его къ цифрѣ крестьянскаго населенія по губерніямъ.

ТАБЛИЦА IX. Платежи крестьянъ съ души и десятины, и о недоимкахъ по Ежегоднику М. Ф. вып. II.

ТАБЛИЦА X. Число душъ и работниковъ на одинъ дворъ.

ТАБЛИЦА XI. Число рабочихъ на заводахъ и фабрикахъ, акцизомъ не обложенныхъ, и отношенія ихъ къ населенію крестьянскому по губерніямъ.

ТАБЛИЦА XII. Свѣдѣнія о числѣ одподворцевъ, вольныхъ людей и проч., приписанныхъ къ волостямъ въ губ. Кіевской, Волынской и Подольской.

ПРИЛОЖЕНІЯ

ТАБЛИЦА I.

Распредѣленіе поземельной собственности и число собственниковъ въ нечерноземной Великорусской полосѣ.

ГУБЕРНІИ.	Крестьяне бывшіе государственные. Число душъ м. пола.	Пространство земли отведенной къ 1 янв. 1874 г. Десятинъ. Удобной.	Неудобн.	Лѣса.	ИТОГО.	Крестьяне бывшіе удѣльные. Число душъ м. пол.	Пространство земли въ десятинахъ.	Крестьяне бывшіе помѣщичьи. На выкупѣ. Число душъ м. пола.
Архангельская	—	—	—	—	—	24,785	116,726	—
Олонецкая	111,923	—	—	—	4.077,710	1,248	8,736	2,780
Вологодская	248,913	—	—	—	4.191,040,1	37,624	273,849	50,578
С.-Петербургск.	27,626	204,971,9	29,617	46,322	280,910,9	25,470	101,312	110,015
Новогородская	173,115	1.145,325	209,997	44,646	1.399,968	25,862	164,563	142,670
Псковская	115,335	581,115,2	63,840,7	21,334	666,289,9	—	—	121,312
Смоленская	99,622	574,381,6	21,728	19,317,5	615,427,1	—	—	259,494
Калужская	89,306	381,724,8	12,738	50,802	445,264,8	—	—	197,391
Московская	148,180	491,705,5	19,856	55,331,5	566,890,0	36,239	82,308	207,726
Тверская	216,652	907,600,6	89,408,8	103,9?2,4	1.100,991,8	27,525	15,582,2	252,212
Ярославская	103,210	377,165	16,215	8,313	401,693,0	—	—	136,360
Владимірская	137,051	636,890,4	36,133,5	87,978	761,001,7	39,325	170,096,5	198,253
Костромская	90,809	501,040	25,711,9	63,096	589,847,9	63,292	308,317	171,530
Вятская	785,397	—	—	—	7.487,250,9	49,642	284.641	13,917
Нижегородская	127.959	604,534,7	39,356,7	82,092,6	725,984,0	29,405	116,519	159,361

ГУБЕРНІИ.	На выкупѣ по 1 янв. 1876 г. Земли въ надѣлѣ.	Оброчные надѣльн. Число душъ м. пола.	Земли въ надѣлѣ.	Получившіе ¼ надѣла и выкуп. безъ сод. правит. Число душъ м. пола.	Земли.	Безземельные. Число дворовъ.	Поселяне (колонисты). Число д.	Земли.	Пространство земли. Оставшейся у помѣщ. за надѣл. Десятинъ.	Принадл. др. собств. и городской. Десятинъ.	% отношенія земель (извѣстныхъ) крестьянъ къ общ. пр—ву г. Госуд.	Удѣл.	Пом. (изв. пр.).	Посел. и кол.
Архангельская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37,431	—	0,34	—	—
Олонецкая	19,355	1,851	—	23	—	—	—	—	209,065	240,269	34,09	0,07	0,18	—
Вологодская	253,456	45,467	—	530	—	1,794 (по 3 уѣз.)	—	—	—	1.560,167	11,40	0,74	0,66	—
С.-Петербургск.	511,123	33,943	—	162	—	—	921	4,380,2	1.190,530	479,300	6,92	2,26	12,63	0,10
Новогородская	805,358,5	73,606	433,164	281	—	—	620	5,142,3	3.871,083	430,241	12,75	1,49	11,27	0,04
Псковская	585,744,5	51,296	—	496	—	—	—	—	1.591,893	276,339	16,75	—	14,75	—
Смоленская	1.041,509	67,649	—	—	—	6,624	—	—	1.515,253	635,960	14,58	—	24,68	—
Калужская	671,560	82,629	—	1,151	—	—	—	—	981,393	187,386	15,81	—	23,95	—
Московская	602,912	74,460	—	341	—	—	—	—	1.023,983	7,850	18,64	2,70	19,78	—
Тверская	1.017,789	90,390	—	87	—	—	—	—	1.465,814	543,119	18,01	2,54	16,81	—
Ярославская	516,744	50,021	—	945	—	—	—	—	680,483	463,747	12,37	—	15,78	—
Владимірская	740,730	160,200	—	2,841	—	—	—	—	932,458	534,527	17,07	3,81	16,62	—
Костромская	832,768	129,831	644,586	1,102	—	21,626 (по 10 уѣз.)	—	—	1.890,874	1.038,104	8,38	4,35	21,00	—
Вятская	46,424	2,419	—	8,042	—	—	—	—	300,356	225,383	53,37	2,03	0,33	—
Нижегородская	551,057	167,769	—	15,901	—	—	—	—	1.264,492	165,858	15,91	2,54	11,84	—

Примѣчаніе 1-е. Данныя для государственныхъ крестьянъ взяты изъ отчетовъ, по введенію владѣнныхъ записей: число душъ за 1874 г., земли за 1872 г., лѣсныхъ надѣловъ за 1874 г.; отчетъ 1874 г. не содержитъ данныхъ о земляхъ, хотя цифра душъ нѣсколько больше, чѣмъ въ 1874 году. Свѣдѣній о пространствѣ дополнительныхъ лѣсныхъ надѣловъ не имѣется вовсе. Для губ. Вологодской, Вятской и Олонецкой имѣются только свѣдѣнія о пространствѣ земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ, а не отведенной по записямъ, введеніе которыхъ только-что началось въ эти годы. Въ вѣдомости, помѣщенной въ Трудахъ Податной Комиссіи, т. XXII, ч. III, отд. I, стр. 54, показанія пространства удобныхъ земель не сходятся съ приведенными цифрами. Въ ней показано:

Губ. Олонецкая непоказано С.-Петербургская 207,813 Смоленская 480,984 Московская 547,524 Ярославская 403,935 Костромская 341,432 Нижегородская 502,697.
„ Вологодская 622,980 Псковская 491,079 Калужская 382,142 Тверская 709,402 Владимірская 755,896 Вятская 4.742,555 Новгородская 748,980.

Примѣчаніе 2-е. Число душъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, оставшихся на оброкѣ и издѣльной повинности и пространство земли, у нихъ находящейся, взяты изъ разныхъ источниковъ. Для Костромской губ.—цифры Докладовъ Ком. для изсл. П. С. Х. По выкупн. даннымъ число душъ 112,243. Для Новгородской губ. по даннымъ Докл. Ком. (по выкупн. число душъ показано всего 40,520, земля нигдѣ не показана). По Тверской — данныя выкупнаго учрежденія. То же по Псковской, Смоленской, Калужской, Московской, Владимірской, Ярославской, Нижегородской (въ Докл. Ком. душъ 205,221, земля не показана отдѣльно), Вятской, и пр. Не сходятся также выкупныя цифры съ Коммис. и для выкупившихъ надѣлы. Въ данныхъ Коммисіи показано выкупившихъ надѣлы: въ Новгородской душъ 118,291, земли 673.070 дес., въ Костромской душъ 136.332, земли 673,590, по Нижегородской душъ 117,290. Общіе итоги въ обоихъ источникахъ не сходятся: по губ. Тверской, по даннымъ Коммиссіи, душъ 333,154, земли 1.453,399, по Смоленской душъ 325,787, земли 1.420,564 дес., по Нижегородской 338,372 души, земли 1.071,733.

Примѣчаніе 3-е. Данныя Докладовъ Коммисіи: для удѣльныхъ крестьянъ по губ. Новгородской душъ 25,901, земли 101,526; по Тверской цифры тѣ же; по Костромской тѣ же, по Нижегородской душъ—38,226, земли 95,794.

Примѣчаніе 4-е. Данныя о безземельныхъ крестьянахъ отрывочны; источникъ—Труды Податной Коммиссіи XXII, ч. III, отд. I. По Нижегородской губ. Доклады Ком. показываютъ съ даровымъ надѣломъ 14,861.

Примѣчаніе 5-е. Для сравненія приводимъ въ слѣдующей таблицѣ данныя: а) объ общемъ количествѣ крестьянской земли по земскимъ даннымъ, б) количество земли частнаго владѣнія по даннымъ Коммисіи для изслѣдованія пол. Сельск. Хозяйства.

ГУБЕРНІИ.	Количество крестьянской земли по земскимъ даннымъ Под. Ком., XXII, часть III, отд. I, стр. 399. Пахатная. Десятинъ.	Сѣнокосная.	Лѣсная.	ИТОГО.	Земли частнаго владѣнія (Доклады Ком.). Т. I, цѣп. ден. пов.	Т. II—V, по свѣд. губернат.
Архангельская	67,064	119,307	—	186,371	—	20,861
Олонецкая	—	—	—	1.709,220,75	—	577,976
Вологодская	—	—	—	3.422,887	—	237,818
С.-Петербургская	—	—	—	1.057,432	—	—
Новгородская	—	—	—	1.956,740 [1]	4.239,529	4.937,311
Псковская	549,765	381,090	307,996	1.437,109 [2]	—	1.938,725
Смоленская	—	—	—	1.720,394,75 [3]	1.560,152	2.599,047
Калужская	—	—	—	1.379,580,5	—	1.052,145
Московская	—	—	—	1.580,980,5	—	782,732 [7]
Тверская	—	—	—	2.551,356 [4]	1.359,825	2.132,326
Ярославская	—	—	—	—	—	1.254,238
Владимірская	Безъ Ковровскаго уѣзда.			1.738,669,75	—	1.318,801 [8]
Костромская	Безъ Кинешемскаго и Солигалицкаго уѣздовъ.			1.878,773 [5]	1.752,418	3.117,629
Вятская	4.829,953	622,112	1.833,080	7.285,145	—	860,864
Нижегородская	1.680,110,75		284,875	1.964,985,75 [6]	1.031,977	2.201,458

Переносъ.

1) По даннымъ Ком. для изсл. П. С. Х. 2) Съ неудобной, выгонами и усадьбами (18,896 дес.). 3) По даннымъ Ком. для изсл. П. С. Х. 1.420,564. 4) По даннымъ Ком. для изсл. П. С. Х. 2.358,201. 5) По дан. Ком. для изсл. П. С. Х. 1.318,176. 6) По дан. Ком. для изсл. П. С. Х. 1.071,733. 7) Безъ уѣздовъ Московскаго, Клинскаго и Богородскаго. 8) Безъ Шуйскаго уѣзда.

ТАБЛИЦА II.

Распредѣленіе частнаго и крестьянскаго землевладѣнія въ черноземной полосѣ.

№№	ГУБЕРНІИ.	Крестьяне бывшіе государственные. (По отчетамъ о введеніи владѣнныхъ записей). Число душъ м. пола.	Земли. Удобной.	Земли. Неудобной.	Земли. Лѣса кромѣ дон. л. надѣловъ.	ИТОГО.	Крестьяне бывшіе удѣльные. Душъ муж. пола.	Земли.	Крестьяне бывшіе помѣщичьи. Выкупившіе съ сод. Прав. (дан. Вык. Учр. по 1 янв 1876). Душъ муж. пола.	Земли.	Оставшіеся на оброкѣ и издѣльной повинности. Душъ муж. пола.	Земли.	№№
1	Уфимская	98,577	—	—	—	660,502,5	24,779	100,514,5	33,680	145,839	10,473	нельзя опредѣлить.	1
2	Оренбургская	126,349	—	—	—	2.023,592	1,036	6,479,25	6,513	42,234	293		2
3	Самарская	374,856	3.890,599,7	501,099	32,913,9	4.424,612,6	118.073	885,246,5	43,925	203,173,5	13,026		3
4	Саратовская	200.933	1.312,366,5	229,867	166,496,6	1 708.730,1	29.131	181,670,0	154.582	575,705	46.132		4
5	Симбирская	38,478	153.768,8	8,941,5	—	162.710,3	236,482	1.[illegible]65.437,5	129,652	398,264	32,436	117,622 (?)	5
6	Казанская	541,564	2.626,421	—	101.037,3	2 727.458,3	15,658	66,772	52.955	179,582	13,622	неизвѣстно.	6
7	Пензенская	229,105	1.013,721,9	38,766,5	2,611,3	1.055,099,7	—	—	166,206	478,071	48,772		7
8	Тамбовская	429,173	2.017,827,8	93,750,2	103,169,1	2.214,747,1	—	—	219 838	592,729	91,847	324,716 (?)	8
9	Рязанская	202,338	764,888,2	35,177,3	6,721,8	806,787,3	—	—	219,841	623,561,5	128,307	неизвѣстно.	9
10	Воронежская	526,093	3 014,011,0	—	44,725	3.058,735,0	—	—	136,620	363,456	41,710		10
11	Тульская	88,533	358.976,7	11.655,4	18,602,6	389.234,7	—	—	205,300	554.852	158,763	433,483 (?)	11
12	Орловская	218,599	882.326,4	30,723,2	25.193,8	938.243,4	36,536	146,118	186,017	577,902,5	128,551	—	12
13	Курская	413,263	1.714,878,0	65.567	97,206,3	2.005,767,3	—	—	188,034	436,629	174,729	—	13
14	Харьковская	420.914	1.948.032,7	210,106,2	218,783	2.376,921,9	—	—	163,498	424,428	5,769	—	14
15	Екатеринославская	252,890	1.700.263,0	97,768	32.570	1.830.601,0	—	—	81.957	279,817	8,962	—	15
16	Таврическая	132.898	1 275,168,1	170,484,9	7,880,7	1.454.368,7	—	—	8,439	53,163	1,677	—	16
17	Полтавская	71,499	—	—	—	280,596	—	—	201,036	398,824,5	75,725	—	17
18	Херсонская	197,483	1.329,801,4	78 564	2.496	1.410,861,4	—	—	93,513	359 482,5	7,162	—	18
19	Бессарабская	32,467	259,605,8	10,784,2	—	270,490,0	—	—	1 янв. 72 г. 576	4,832	неизвѣстно.	неизвѣстно.	19
	ИТОГО	4.596,012	—	—	—	29.800,059,13	461,695	2.452,237,75	2.292,182	6.692,545,5	992,866	—	

(Переносъ.)

№№	ГУБЕРНІИ.	Крестьяне бывшіе помѣщичьи. Выкупившіе безъ сод. Прав. и получ. 1/4 надѣла въ даръ. Душъ муж. пола.	Земли.	ВСЕГО крестьянъ муж. пола.	Безземельные. Дворовъ.	Поселяне (колонисты) по отчетамъ о введеніи владѣнныхъ записей. Душъ муж. пола.	Земли.	Частное землевладѣніе. (Труды Под. Ком. XXII). Помѣщики.	Др. владѣльцы (и города).	Отношеніе извѣстнаго пространства крестьянской земли къ пространству губерніи. Крест. госуд.	Крест. удѣл.	Кр. б. пом.	Поселяне.	№№
1	Уфимская	34,232	—	201,741	—	—	—	1.026,169	181,389	5,92	0,90	1,38	—	1
2	Оренбургская	20,300	—	154,491	—	—	—	598 850	552,693	11,67	0,03	0,24	—	2
3	Самарская	38,773	—	588,653	—	52,963	851,175,2	2.509,810	770,999	28,71	5,74	1,32	5,52	3
4	Саратовская	105,802	—	535,580	—	47,942	479,531,3	1.938,599	866,159	22,10	2,35	7,44	6,23	4
5	Симбирская	39,079	[1/4 над. до 45,000 д.]	476,000	вык. усадьбы душъ 1205, дворовъ безземел. 6624.	—	—	1.248,737	91,790	3,59	23,53	[11,39]	—	5
6	Казанская	25,036	—	648,835	дв. 5021.	—	—	625,148	110,269	46,71	1,20	3,19	—	6
7	Пензенская	37,014	—	481,097	—	—	—	1.243,965	9,681	29,32	—	13,13	—	7
8	Тамбовская	25,322	[1/4 над. 20.210 душъ]	766,180	—	—	—	1.711,136	363,876	36,63	—	[15.17]	—	8
9	Рязанская	11,543	[1/4 над. 10,123 души]	562,029	—	—	—	1.201,991	248,000	20,94	—	16,17	—	9
10	Воронежская	44,662	—	749,085	по 1 уѣз. 830 дв.	771	3,800,9	1.273,305	343,952	50,71	—	6,02	0,06	10
11	Тульская	1,618	[у. 1/4 земли 1,192]	452,596	—	—	—	1.143,626	73,459	13,76	—	[34,87]	—	11
12	Орловская	2,500	[1/4 надѣла]	569,703	—	—	—	1,386,930	167,335	0,58	3,42	13,51	—	12
13	Курская	3,686	[1/4 над. до 20,000]	779,712	безъ двор. 7008 съ 1 усад. 6793	—	—	1,296,581	91,552	45,50	—	9,90	—	13
14	Харьковская	9,954	—	600,162	—	—	—	1.409,079	233,238	49,79	—	8,52	—	14
15	Екатеринославская	39,947	—	383,386	—	12,366	106,971,9	2.567,772	295,243	29,54	—	4,50	1,72	15
16	Таврическая	5,457	—	148,471	—	35,849	467,807,8	875,411	1.949,615	26,00	—	0,95	8,36	16
17	Полтавская	7,317	—	355,577	—	—	—	1.749,632	165,854	6,15	—	8,74	—	17
18	Херсонская	16,408	—	314,576	—	27,307	256,511,8	3.136,846	439,793	21,65	—	5,52	3,93	18
19	Бессарабская	неизвѣстно.	—	37,953	—	39,035	437,271,2	1.507,196	598,631	8,14	—	?	13,14	19
	ИТОГО	468,452	—	6.509,025	—	216,233	2,603,070,1	28.450,783	7,52[illegible],528	—	—	—	—	

(Примѣчаніе на оборотѣ.)

Примѣчаніе. Данныя разныхъ источниковъ о количествѣ земли.

1) Государственные крестьяне и колонисты.

Уфимская губ. Въ 1872 г. владѣнныя земли введены для 53,939 душъ и отведено земли

удобной.	369,185,9	дес.
неудобной	27,165,8	„
Въ 1874 г. для 56,881 души отведено лѣса	39,498,6	„
Итого земли.	435,850,3	дес.

Число припущенниковъ не показано.

Въ данныхъ Под. Ком. земли 495,685.

Оренбургская губ. Владѣнныя земли еще не введены (въ 1874 г.). Припущенниковъ показано 292 души м. пола. По Под. Ком. земли 1.336,558.

Самарская губ. По Под. Ком. 4.880,263 дес. Въ данныхъ Ком. для изсл. П. С. Х. слѣд. цифры:

Государств. крестьянъ	душъ	380,789,	земли 3.936,870 дес.
Государств. „ вмѣстѣ съ башкирами и тептерями. . .	„	26,325 „	233,837 „
Колонисты и менониты	„	53,348 „	716,156 „
Итого . . .		460,462	4.886,863

Поселянъ показано въ отчетахъ по введ. влад. записей за 1871 г.

Душъ.	53,148
Земли дес. . . .	920,298.

Въ 1873 и 1874 гг. прирѣзано 5,533 дес., слѣд. всего земли 856,708 д.

Симбирская губ. Труды Под. Ком.: земли 164,836 дес.

Казанская губ. Труды Под. Ком.: земли 2.639,982 дес. Доклады Ком.: душъ 542,981, земли 2.632,196 дес.

Пензенская губ. Труды Под. Ком.: земли 1.044,375 дес.

Тамбовская губ. Труды Под. Ком.: земли 2.025,063 дес.

Рязанская губ. Труды Под. Ком.: земли 770,598. Доклады Ком.: число душъ то же что въ таблицѣ, земли 764,888 дес.

Воронежская губ. Труды Под. Ком., земли 3.392,674 дес.

Тульская губ. Труды Под. Ком.: земли 374,266 дес. Доклады Ком.: душъ 94,580, земли 335,143 дес.

Орловская губ. Труды Под. Ком.: земли 896,163 дес. Доклады Ком.: душъ 219,822 земли 886,994 дес. удобной.

Курская губ. Труды Под. Ком.: земли 1.497,120 дес.

Харьковская губ. Труды Под. Ком.: земли 2.154,080 дес.

Екатеринославская губ. Труды Под. Ком.: земли 1.829,048 дес. Доклады Ком. 1.329,801 дес. Докл. Ком.: колонисты и поселяне—душъ 39,725, земли 524,173 дес. Въ Трудахъ же Под. Ком. есть др. цифры: 1.725,035 дес. у государ. крестьянъ (Т. XXII, ч. III, отд. I, стр. 438) и у иностранныхъ поселенцевъ 524,173 дес.

Таврическая губ. Труды Под. Ком.: земли 1.089,246 дес. Цифры таблицы: душъ за 1871, земли за 1872 годъ.

Полтавская губ. Труды Под. Ком., XXII, Вѣдомость объ окладахъ оброчной подати. Обзоръ состоянія М. Г. И. 1858 даетъ:

Рев. душъ 462,690, изъ коихъ надѣлено казенной землей 76,930 душъ. Наличныхъ душъ 489,479.

Земли въ надѣлѣ: удобной 300,787, въ собств. 956,705 дес.

лѣса	37,647	„	„	70,337	„
неудобн.	34,078	„	„	—	„
Итого въ надѣлѣ. .	372,502	въ собст.		1.027,042	дес.
				1.399,544	дес.

Херсонская губ. Труды Под. Ком.: земли 1.095,128 дес. Въ трудахъ же Под. Ком., XXII, ч. III, отд. I стр. 428: 424,667,$_{75}$ у госуд. кр., у поселянъ и колонистовъ 1.220,412,$_{5}$. Цифры таблицы: душъ за 1871, земли за 1872 годъ.

Бессарабская губ. Труды Под. Ком.: земли 286,687 дес. Въ трудахъ бесс. Ст. Ком., т. I, находимъ слѣдующія цифры:

земли у государств. крестьянъ.	272,621	дес.
„ у колонистовъ	61,528	„
„ у резешей	194,335	„

2) **Крестьяне бывшіе помѣщичьи и удѣльные.**

Самарская губ. Цифры для удѣльныхъ въ докладахъ Ком. для изсл. И. С. Х., душъ 117,346, земли 795,571. Труды Под. Ком.: душъ 118,257.

Для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ тамъ же:

На выкупѣ		Оброчные		Издѣльные		Съ ¼ надѣла		В с е г о	
душъ.	земли.	душъ.	земли.	душъ.	земли.	душъ.	земли.	душъ.	земли.
41,864	194,006	12,517	58,204	12,157	56,897	27,487	39,789	94,025	348,896

По даннымъ Выкупн. Учрежд. общее число душъ=95,726. Разница велика для несостоящихъ на выкупѣ (13,026 и 24,674).

Саратовская губ. Под. Ком.: душъ уд. кр. 28,320.

Симбирская губ. Труды Под. Ком.: удѣльныхъ кр. душъ 235,656. Доклады Ком. при томъ же числѣ душъ удѣльныхъ кр. даютъ цифру земли 1.011,665 дес. (удобной?) Для крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ тамъ же слѣдующія цифры (за 1872 годъ?):

На выкупѣ:	Душъ.	Земли.
съ высш. надѣломъ	67,643	538,136.
между высш. и низшимъ.	31,179	
съ низшимъ	14,205	
оброчные.	35,271	
издѣльные.	11,528	
	159,826	

	Душъ.	Земли.
получившихъ ¼ надѣла до	45,000	до 40,000
выкупившихъ только усадьбы	1,205	„ 359

Вычтя изъ 538,136 дес. 398,264+22,250 (на 6,622 души—разница между таблицей и данными Докладовъ Ком. о числѣ состоящихъ на выкупѣ), получимъ 117,622 дес. у оброчныхъ и издѣльныхъ, которая и выставлена.

Херсонская губ. Труды Под. Ком., тамъ же, стр. 428, 461,732,$_{5}$ удобн. и неуд. земли.

Казанская губ. Труды Под. Ком.: душъ удѣльныхъ крестьянъ 15,636.

Тамбовская губ. Общее число душъ по дан. Выкупн. Учрежд. 337,007, а безъ 25,322—311,685 душъ. По Докладамъ Ком. 355,230 душъ. Изъ нихъ

на выкупѣ (за 1872 г.)	178,217,	земли	524,210	дес.
„ оброкѣ —	156,807	„	324,716	„
1/4 надѣла —	20,210	„	до 15,500	„

Рязанская губ. Доклады Ком. для изсл. П. С. Хоз.

	Душъ.	Земли.	
на выкупѣ (до 1 янв. 1871)	178,578	474,932	[Разница душъ 41,263 земли 148,628,6]
оброчныхъ (тоже)	161,158	неизв.	(разница душъ 19,895)
1/4 надѣла (тоже).	10,123	„	
бывшихъ мелкопомѣстныхъ .	3,289	„	
на госуд. повинности	22,077	„	
мастеровыхъ	1,894	145	дес.

Итогъ первыхъ трехъ цифръ Докл. Ком. 349,859 душъ; по Выкупн. Учр. 359,691 душа (безъ 11,543—348,148).

Тульская губ. Доклады Ком. (1872?)

	Душъ.	Земли.	
на выкупѣ	146,818	396,554	(разница для душъ 58,482, для земли 158,298)
„ оброкѣ	213,498	591,781	(„ „ „ 54,735)
1/4 надѣла	1,590	1,192	

Итогъ первыхъ двухъ цифръ душъ 360,316 (Вык. Учр.: 364,063), земли 988,335 дес.

Орловская губ. Доклады Ком.: всего душъ 326,560, Вык. Учр.: 314,568.

На выкупѣ душъ 150,714 и земли 474,719.
„ оброкѣ „ 175,846 } неизвѣстно.
1/4 надѣла „ 2,500 }

Курская губ. Вык. Учр.: общая цифра душъ (безъ 3,686) 362,686. Докл. Ком. 275,734 души, изъ коихъ:

на выкупѣ	161,996	(разн. 26,038)	земли	368,628	(разн. 68,001)
„ оброкѣ и издѣльн.	113,738	(разн. 60,991)	„	252,000	
1/4 надѣла	до 20,000		„	до 14,000	

Харьковская губ. По выкупн. даннымъ общее число душъ 179,248 (или безъ 9,954—169,298).

По Докл. Ком. на выкупѣ душъ 160,127, земли 400,917
„ „ „ на оброкѣ „ 56,248 „ неизвѣстно.
216,375 —

Екатеринославская губ. Вык. Учр.: общая цифра безъ выкуп. безъ сод. правит. 90,659 душъ, а съ ними 130,596. По Докл. Ком. показано душъ 143.782 съ 370,815 дес. земли. (Та же цифра земли по Под. Ком., XXII, III, I, стр. 428).

Бессарабская губ. Въ Сборникѣ Б. Ст. Ком., т. I, показано земли у помѣщичьихъ крестьянъ 61,528,6 дес.

По ревизіи крѣпостныхъ м. п. 5,486 чел.

3) **Личное землевладѣніе: помѣщичьи и др. земли.** Для сравненія приводимъ цифры земли по Докладамъ Коммиссіи. (Цѣнность ден. повинностей въ I т. и число долей землевлад., въ II—V, по губернаторскимъ свѣдѣніямъ).

	Цѣнность ден. повинностей.	Губернаторы.
	Д е с я т и н ъ.	
Уфимская	—	1.777,998
Оренбургская. . . .	—	1.231,135
Самарская.	1.228,304	3.439,450
Саратовская	—	2.745,295
Симбирская	1.362,292	1.121,452
Казанская.	—	611,676
Пензенская	1.682,999	1.246,905
Тамбовская	—	1.974,261
Рязанская.	980,762	—
Воронежская. . . .	—	1.367,541
Тульская	675,275	1.253,889
Орловская.	1.422,476	1.106,729 [1]
Курская	1.086,000	—
Харьковская	1.295,008	—
Екатеринославская. .	—	2.946,352
Таврическая	—	2.730,629
Полтавская.	—	2.911,191
Херсонская	—	3.366,392
Бессарабская. . . .	Статистич. Коммиссіи 1.674,770.	

4) **Въ Трудахъ Податной Коммиссіи, XXII т.,** находимъ слѣдующія свѣдѣнія вообще о крестьянскихъ земляхъ (по уѣздамъ — въ подлинникѣ), извлеченныя изъ земскихъ матеріаловъ.

	Д е с я т и н ъ: Пахатной.	Сѣнокосной.	Лѣсной.	Итого.	
Уфимская. . .	Земли раздѣлены на 6 разрядовъ			4.227,483	
Оренбургская	Н ѣ т ъ д а н н ы х ъ			—	
Самарская . .	Т о ж е			—	
Саратовская .	—	—	—	3.063,236	
Симбирская .	1.433,797	119,606,25	49,519,25	1.683,453	въ томъ числѣ подъ усадьб. и огор. 80,530,25.
Казанская . .	2.218,070	302,633	265,603,5	2.874,633	въ томъ числѣ. усадебн. 88,326,5
Пензенская. .	Вошло въ составъ крест. надѣла			1.735,931	
Тамбовская .	Земли вообще раздѣл. на 4 разряда			3.012,448	
Рязанская . .	947,798	235,453	—	1.183,251	безъ Касим. уѣз.
Воронежская.	—	—	—	3.839,861,25	
Тульская . . .	Н ѣ т ъ с в ѣ д ѣ н і й			—	
Орловская . .	—	—	—	1.986,111	
	усадебной съ выгономъ.	пашни и сѣнок.	лѣса.		
Курская. . . .	194,833,5	2.022,148	194,975,5	2.411,957	
Харьковская .	—	—	—	2.685,758,75	
Екатериносл.	—	—	—	2,620,023	
Таврическая .	—	—	—	—	
Полтавская. .	—	—	—	1.889,368,75	
Херсонская .	—	—	—	2,106,809	
Бессарабская	Въ пользованіи и владѣн. крестьянъ			1.487,419	

[1]) Безъ уѣздовъ Орловскаго, Брянскаго и Кромскаго.

ТАБЛИЦА III.

Распредѣленіе землевладѣнія въ Юго- и Сѣверо-Западномъ краѣ.

ГУБЕРНІИ.	Крестьяне бывшіе государственные.							Крестьяне бывшіе помѣщичьи.			Поселяне.		Личное землевладѣніе.		Отнош. извѣстнаго простр. кр. земли къ общ. пр—ву губерній.			
	Число.			Земли въ десятинахъ.				Вык. съ содѣйств. Правительства.		Выкуп. безъ сод. Прав.			Помѣщичей.	Др. владѣльцевъ				
	Селеній.	Дворовъ.	Душъ.	Удобной.	Неудобн.	Лѣса.	ВСЕГО.	Душъ.	Земли.	Душъ.	Душъ.	Земли.	Земли.		Кр. госуд.	Кр. удѣл.	Кр. б. пом.	Поселянъ.
Кіевская	386	—	119,772	—	—	—	817,821	546,510	1.365,683		сем. 884	16,819	1.794,304	82,979	17,52	—	29,27	0,36
Подольская	413	—	116,883	—	—	—	498,607	506,979	1.194,391		?	132,951	1.614,739	24,917	12,96	—	31,02	3,45
Волынская	751	—	94,548	—	—	—	1.270,104	411,144	1.618,166		51,036 об. пола.	160,219	2.282,211	126,031	19,32	—	24,60	2,43
Минская	—	23,059	51,856	352,182	96,163	—	448,345	276,985	1.563,207,5		—	—	3.083,960	85,357	5,35	—	18,68	—
Могилевская	671	—	37,159	—	—	—	284,369	251,973	1.222,977	34,918	—	—	1.656,169	130,724	6,47	—	27,62	—
Витебская	3,681	—	79,993	411,721,9	55,525 1/4	—	467,247,15	201,538	859,479		—	—	1.363,705	96,527	11,31	—	20,81	—
Виленская	—	33,597	103,756	537,786	57,806	—	595,572	173,807	706,695,5		—	—	1.381,930	185,466	15,31	—	18,17	—
Ковенская	—	30,992	108,214	418,392	36,685	—	455,077	153,464	699,689,5		—	—	1.254,653	259,865	12,24	—	18,55	—
Гродненская	—	43,209	139,927	633,288	57,971	—	691,259	169,273	646,648		—	—	909,958	93,385	25,13	—	18,23	—

Примѣчанія.

1) **О крестьянахъ бывшихъ государственныхъ.**

По Кіевской губ. люстраціонныя работы окончены въ 1874 г., но въ отчетѣ о ходѣ ихъ за этотъ годъ нѣтъ ни цифры дворовъ, ни пространства надѣленной земли. Въ 1873 г. работы окончены были по 330 селеніямъ, оставалось окончить по 19-ти, которыя и окончены въ слѣдующемъ году, слѣдовательно всѣхъ селеній выходитъ только 349. Къ 330 селеніямъ отрѣзано земли, съ прирѣзкой 1874 года, удобной 428,059,86 дес., неудобной 60,823 дес., итого 488,885,86 дес. 386 селеній показано въ отчетѣ М. Г. И. за 1871 годъ. Межевыя работы были исполнены по 383 сел., по коимъ земли отмежевано 817,821 дес. Число душъ показано по Труд. Под. Коммиссіи, вѣд. объ оброчной подати. Тамъ же удобной земли показано 342,369 дес. По вѣдомости о подушной подати показано госуд. крес. 118,195 душъ.

По Подольской губ. число селеній за 1871 г. равно и земли. Душъ по окладамъ оброчной подати. По окладамъ подушной цифра та же. Въ 1873 г. акты люстрац. утверждены по 401 селенію, удобн. земли отрѣзано 446,664 дес. и неудобн. 31,158 дес., всего 477,822 дес., прирѣзано 21 сел. 1,431,07 дес. Удобн. земли по Труд. Под. Ком. 362,170 дес.

По Волынской губ. число селеній и земли по даннымъ 1871 г.; душъ по вѣд. объ оброчной подати (подушной обложено 94,264 души). Оцѣнка по всѣмъ селеніямъ окончена въ 1872 г. Въ Трудахъ Под. Ком. удобной земли показано всего 371,609 дес.

По Минской губ. работы окончены въ 1873 г. Земли по Труд. Под. Ком. уд. 326,448 дес. По платежу подушной душъ показано 53,422.

По Могилевской губ. селенія и земля показаны за 1873 годъ. Селеній считалось въ 1871 г. — 654, въ 1872—668, въ 1873—671. Земли считалось въ 1871—417,772 дес., въ 1872—286,094 дес., а въ 1873—284,369 дес. Въ Труд. Под. Ком. удобн. земли 340,746 дес.

По Витебской губ. всѣ работы окончены въ 1874 г. Селеній 3,681 и земли какъ показано. Въ 1871 г. числилось селеній 3,598 и земли 719,854 дес. Душъ въ подушномъ окладѣ 72,120, земли по оброчному окладу 307,614 дес. удобной.

По Виленской губ. работы кончены въ 1870 г. Душъ по оброчнымъ окладамъ 103,756, по подушн. 102,078. Земли по оброчн. окладамъ удобной 552,287 дес.

По Ковенской губ. дѣло окончено въ 1871 году. Земли показано какъ въ таблицѣ. Дворовъ, считая по 13 1/2 дес. уд. земли на дворъ, 30,992. Но въ 1869 г. показано дворовъ 51,493. По обр. оклад. земли 734,992 дес. уд. Въ подушномъ окладѣ положено 106,601 душа.

По Гродненской губ. тоже окончено дѣло въ 1871 году. По двумъ селеніямъ нѣтъ свѣдѣній. Въ 1870 году показаны свѣдѣнія таблицы. Душъ въ подушномъ окладѣ 111,764. Земли удобной по оброчн. окладамъ 589,806 дес.

2) **О крестьянахъ бывшихъ помѣщичьихъ.**

По Подольской губ. въ Докл. Ком.: земли 1.209,341 дес. 1425 3/4 саж.

По Волынской губ. отчетъ губернатора въ Докладахъ: душъ 439,656, земли 1.589,790 дес.

3) **Объ общемъ пространствѣ крестьянской земли.** Въ Трудахъ Под. Ком. общее пространство крестьянской земли показано (удобной):

Губ. Кіевская		1.714,230 дес.
„ Виленская	государ. крест. 589,390 дес.	1.336,179 „
„ „	бывш. пом. „ 746,789 „	
„ Минская		1.805,988 „
„ Витебская		1.136,611 „
„ Гродненская		1.276,123,5 „
„ Ковенская		1.422,157,5 „

4) **О поселянахъ.**

По Волынской губерніи цифра взята изъ „Кіевскаго Телеграфа“ февраль 1876. На эту цифру вѣроятно должно уменьшить пространство помѣщичьей земли.

5) **О личномъ землевладѣніи.** По даннымъ, доставл. губернаторами (Доклады Ком. для И п. С. Х.) всего личнаго владѣнія земли:

Губ. Кіевская	2.201,872 дес.	
„ Подольская	1.722,349 „	(Каз. палата 1.613,429 дес.)
„ Волынская	2.822,952 „	(Въ др. мѣстѣ 2.273,202 „)
„ Минская	4.798,089 „	
„ Могилевская	2.161,479 „	
„ Витебская	2,085,490 „	
„ Виленская	1.754,304 „	
„ Ковенская	1.541,799 „	

ТАБЛИЦА IV.

Количество удобной земли по классамъ владѣльцевъ въ %
(Податн. Коммиссія, томъ XXII, часть III, отд. 2-й).

ГУБЕРНІИ.	Земля.				ПРИМѢЧАНІЕ.
	Крестьянъ всѣхъ наименованій.	Оставшаяся въ распоряженіи помѣщиковъ за надѣломъ крестьянъ.	Удѣлонъ.	Не принадл. къ населеннымъ имѣніямъ: дворянъ, купцовъ и др., а также городовъ.	
Астраханская	94,4	2,2	0,0	3,4	Земли и лѣса, казнѣ принадлежащіе, въ разсчетъ не приняты.
Вятская	91,5	3,9	1,7	2,9	
Уфимская	85,3	11,7	0,9	2,1	
Оренбургская	84,2	8,2	0,0	7,6	
Ставропольская	82,6	1,9	3,5	12,0	
Казанская	80,5	16,0	0,7	2,8	
Олонецкая	78,7	9,5	0,9	10,9	
Вологодская	73,3	—	0,6	26,1	
Воронежская	70,3	23,4	—	6,3	
Курская	63,1	34,5	—	2,4	
Самарская	62,5	23,5	6,8	7,2	
Пензенская	61,6	38,1	—	0,3	
Харьковская	60,8	33,8	—	5,6	
Московская	59,2	38,6	1,9	0,3	
Тамбовская	59,2	33,6	—	7,2	
Ярославская	58,1	24,9	0,1	16,9	
Рязанская	57,3	35,4	—	7,3	
Гродненская	56,7	39,3	—	4,0	
Нижегородская	56,5	36,2	2,6	4,7	
Орловская	55,1	38,1	2,2	4,6	
Владимірская	55,0	26,4	3,5	15,1	
Тверская	54,5	30,6	3,6	11,3	
Калужская	54,3	38,4	2,2	4,6	
Саратовская	54,1	30,8	1,3	13,8	
Черниговская	54,0	39,3	—	6,7	
Тульская	52,6	44,5	—	2,9	
Подольская	49,7	49,5	—	0,8	
Ковенская	48,5	42,7	—	8,8	
Екатеринославская	47,7	46,7	0,2	5,4	
Кіевская	46,9	48,5	2,4	2,2	
Полтавская	46,1	49,0	0,3	4,6	
Виленская	46,0	47,6	—	6,4	
Смоленская	45,8	38,2	—	16,0	
Волынская	45,2	51,9	—	2,9	
Могилевская	44,9	51,1	—	4,0	
Витебская	43,8	52,5	—	3,7	
Псковская	43,7	48,0	—	8,3	
Симбирская	42,7	31,2	23,8	2,3	
Пермская	40,8	—	0,5	58,7	
Костромская	39,6	33,8	8,1	18,5	
Таврическая	39,2	18,8	0,1	41,9	
С.-Петербургская	37,1	42,4	3,4	17,1	
Херсонская	36,8	55,4	—	7,8	
Минская	36,3	62,0	—	1,7	
Новгородская	35,3	50,7	8,4	5,6	
Бессарабская	31,1	49,3	—	19,6	
Курляндская	17,1	81,5	—	1,4	
Архангельская	15,1	—	82,8	2,1	
Средняя для 48 губ.	55,3	30,4	2,6	11,7	

ТАБЛИЦА V.

Количество земли, приходящееся на одну душу по 42 губ., и доходность 1-й десятины крестьянской земли (Труды Податной Коммиссіи, XXII, ч. III, отд. 1-й, стр. 466 и 467).

	Земли на 1 душу крестьянъ вообще.	Доходность одной десятины крестьянской земли.		Земли на 1 душу крестьянъ вообще.	Доходность одной десятины крестьянской земли.
Ставропольск.	18,9 дес.		Тверская . . .	4,3 дес.	(по 10 у.) 1 р. 10½ к.
Астраханская	16,8 „		Гродненская .	4,2 „	
Олонецкая . .	14,3 „		Смоленская. .	4,1 „	(по 5 у.) 1 „ 34¾ „
Вологодская .	8,7 „	(по 4 у.) — р. 62¼ к.	Харьковская .	4,1 „	(по 10 у.) 2 „ 15¾ „
Самарская . .	8,4 „	(по 6 у.) 1 „ 6½ „	Витебская . .	3,9 „	
Уфимская. . .	8,4 „		Нижегородск.	3,8 „	— „ 76½ „
Вятская. . . .	8,0 „	1 „ 1 „	Тамбовская. .	3,8 „	3 „ 41½ „
Пермская. . .	6,9 „	(по 6 у.) — „ 59 „	Владимірская	3,8 „	(по 11 у.) 1 „ 19¾ „
Новгородская	6,8 „	1 „ 2 „	Калужская . .	3,6 „	(по 10 у.) 1 „ 3¾ „
Екатериносл .	6,0 „	1 „ 15¾ „	Симбирская .	3,6 „	
С.-Петербург.	5,2 „	1 „ 47½ „	Орловская . .	3,3 „	(по 11 у.) 3 „ 4½ „
Таврическая .	5,2 „	(по 3 у.) 1 „ 81½ „	Пензенская. .	3,3 „	1 „ 88¼ „
Костромская .	5,1 „	— „ 92 „	Черниговская	3,3 „	1 „ 46¼ „
Херсонская .	5,0 „	— „ 86¼ „	Курская . . .	3,2 „	(по 12 у.) 1 „ 82¼ „
Бессарабская.	4,9 „	(по 2 у.) 2 „ 90¼ „	Московская .	3,2 „	1 „ 66¼ „
Минская . . .	4,9 „		Рязанская (безъ 1 уѣзда) . .	3,0 „	(по 11 у.) 9 „ 74¼ „
Псковская . .	4,9 „	1 „ 10 „	Тульская (5 уѣздовъ)	2,9 „	(по 3 у.) 1 „ 89¾ „
Воронежская.	4,7 „		Кіевская . . .	2,7 „	1 „ 61¼ „
Саратовская .	4,7 „	(по 8 у.) 1 „ 97¼ „	Полтавская. .	2,5 „	2 „ 19 „
Виленская . .	4,5 „		Архангельск.	1,8 „	2 „ 42 „
Казанская . .	4,4 „	1 „ 15 „			
Ковенская . .	4,4 „				

Примѣчаніе 1-е.

По Новгородской и Херсонской губ. Средняя цифра относится къ наличной, а не ревизской душѣ.

Примѣчаніе 2-е.

Оцѣнка доходности 1 дес. крестьянской земли.

Вологодская губ. Ср. для уѣздовъ Тотемскаго, Устюжскаго и Вельскаго 56 коп.

Вятская губ. Доходность опредѣлена извѣстною нормою съ 1 дес. для земель разныхъ категорій.

Пермская губ. Для у. Кунгурскаго, Красноуфимскаго, Екатеринбургскаго и Оссинскаго ср. 74 к.

Екатеринославская губ. Цѣнность опредѣлена въ 19 р. 25 к. съ дес., доходность = 6%.

С.-Петербургская губ. 6% съ оцѣнки капитальной стоимости.

Таврическая губ. Для Бердянскаго уѣзда 1 р. 87¾ коп.

Костромская губ. 6% съ оцѣнки капитальной стоимости = 97¼ коп.

Херсонская губ. Другія данныя даютъ ср. доходность у крестьянъ-собств. 2 р. 25 коп., у крестьянъ государств. 1 р. 63 коп., ср. по губ. 2 р. 17 коп.

Бессарабская губ. Ясскій уѣздъ 4 р.

Псковская губ. 6% со стоимости.

Саратовская губ. Безъ уѣздовъ Саратовскаго и Балашевскаго.

Тверская губ. Для уѣздовъ Кашинскаго, Вышневолоцкаго, Осташковскаго, Зубцовскаго и Старицкаго 1 р. 3 коп.

Смоленская губ. По уѣздамъ Смоленскому, Краснинскому, Дорогобужскому, Духовщинскому и Рославльскому.

Харьковская губ. Другія данныя для губ., безъ Зміевскаго уѣзда, 2 р.

Нижегородская губ. 6% съ стоимости.

Владимірская губ. 6% со стоимости = 1 р. 8 коп.

Орловская губ. Другая цифра 2 р. 81 коп.

Курская губ. 6% со стоимости 1 р. 46 коп.

Рязанская губ. Это валовой доходъ съ дес. облагаемой земли, т.-е. пашень и луговъ.

Тульская губ. Ср. для уѣздовъ Тульскаго и Крапивенскаго по др. источнику 2 р. 16 коп.

Кіевская губ. У кр.-собств. 1 р. 58 к., у кр. госуд. 1 р. 65 к., средняя 1 р. 50 к.

Полтавская губ. По оцѣнкѣ уѣзд. управъ 2 р. 91¾ к.

Архангельская губ. Валовой доходъ.

ТАБЛИЦА VI.

Платежи крестьянъ. Нечерноземная полоса. (Труды Под. Ком., т. XXII, ч. III, отд. 1-е).

ГУБЕРНІИ.	Крестьяне бывшіе государственные.								Крестьяне бывшіе удѣльные.				Крестьяне бывшіе помѣщичьи.						Съ крестьянъ безъ различія наименованій.			
	Подушн. под. окладъ 1872 г.		Обществен. сборъ 1872 г.		Оброчн. подать 1872 г.		Лѣсной налогъ 1872 г.		Подушн. подать 1872 г.		Выкупн. платежи 1872 г.		Подушн. подать 1872 г.		Выкупн. платежи 1874 г.		Оброки.		Госуд. Земскій сборъ 1872 г.			
																			Поземельный.		Подушный.	
	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.
Архангельская	112,861	56	20,152	29	103,127	10	10,500	—	37,209	42	70,610	51	—	—	—	—	?	—	3,216	63	16,785	79
Олонецкая	155,232	95	21,533	75	200,983	90	10,350	—	1,864	50	3,714	56	6,749	25	16,388	70	?	—	5,163	29	19,007	26
Вологодская	377,320	77	84,901	74	699,815	94	49,501	58	55,125	76	116,377	35	157,575	09	325,187	90	?	—	21,459	42	118,644	09
С.-Петербургская	54,090	47	13,558	35	149,399	08	7,892	19	86,072	13	118,016	01	203,753	43	796,503	36	?	—	17,365	16	118,752	—
Новгородская	279,130	72	47,459	25	553,875	81	5,403	93	41,151	88	72,103	09	305,307	38	981,914	40	686,898	—	26,189	23	61,548	53
Псковская	180,420	58	31,716	90	342,038	97	2,109	80	—	—	—	—	262,338	24	752,169	08	?	—	18,703	90	69,109	95
Смоленская	163,668	94	33,958	98	324,568	95	3,912	27	—	—	—	—	555,401	02	1.669,553	76	?	—	26,054	67	72,142	41
Калужская	186,269	19	37,636	17	344,362	32	28,762	25	—	—	—	—	560,896	34	1.309,815	78	?	—	34,818	24	149,217	24
Московская	339,196	—	68,644	40	600,181	54	89,031	43	72,996	—	130,718	74	566,154	—	1.438,551	24	?	—	83,707	47	367,290	—
Тверская	417,019	38	90,010	83	879,511	23	19,282	75	49,018	47	99,305	22	623,823	57	1.706,557	62	?	—	46,029	81	233,830	—
Ярославская	243,031	11	45,678	35	426,840	93	20,016	68	—	—	—	—	490,174	68	989,770	02	?	—	52,100	18	227,395	30
Владимірская	288,274	20	55,904	94	551,855	72	36,256	—	83,102	95	149,023	93	644,598	96	1.338,090	30	?	—	106,077	12	309,406	28
Костромская	165,439	63	35,773	45	316,836	29	19,100	—	113,686	72	229,540	74	495,356	29	1.146,219	30	?	—	32,077	83	174,880	41
Вятская	1.311,784	32	300,331	48	3.104,831	26	106,043	88	118,952	19	231,356	32	39,099	66	79,386	06	?	—	110,870	37	568,084	04
Нижегородская	281,886	32	53,482	39	514,349	07	22,068	35	56,023	22	108,965	85	666,872	28	992,696	34	?	—	77,384	64	322,783	86

(Переносъ.)

ГУБЕРНІИ.	Съ крестьянъ безъ различія наименованій						Всего прямыхъ налоговъ и поз. сборовъ по исчисл. П. К. (безъ мѣстныхъ налоговъ).	Тоже съ земскими сборами.
	Земскіе сборы.		Мірскія повинности.		Цѣн. натур. повинностей.			
	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	рубли.
Архангельская	24,676	77	198,096	40	—	—	365,964	—
Олонецкая	116,248	92	—	—	—	—	445,876	562,125
Вологодская	—	—	—	—	—	—	2.301,698	—
С.-Петербургская	150,495	—	260,986	—	—	—	1.651,898	1.802,393
Новгородская	318,003	45	282,870	—	—	—	2.764,678	3.082,681
Псковская	194,130	34	429,975	—	—	—	2.047,114	2.241,244
Смоленская	179,637	11	—	—	—	—	3.444,934	—
Калужская	130,143	70	—	—	—	—	3.315,812	3.445,956
Московская	203,050	81	503,123	35	—	—	4.285,254	—
Тверская	300,071	78	—	—	—	—	4.844,854	5.144,926
Ярославская	322,645	—	—	—	—	—	3.346,373	3.669,018
Владимірская	268,123	36	273,314	05	180,554	86	4.438,789	—
Костромская	207,933	11	480,323	64	—	—	3.494,744	3.702,677
Вятская	842,183	69	—	—	—	—	5.940,782	6.782,966
Нижегородская	288,351	18	—	—	—	—	4.385,821	4.674,172

Примѣчаніе 1-е.

О платежахъ государственныхъ крестьянъ:

Калужская губ. По отчетамъ о введеніи влад. зап. обр. подати 342,825 р.; лѣснаго налога въ 1874 г. 28,957 р. 32 к.

Московская губ. По отч. о введ. вл. зап. обр. подати 568,173 р. 14¾ к.; лѣснаго налога 1874 г. 65,189 р. 42 к.

С.-Петербургская губ. По отч. о введ. вл. зап. обр. подати 135,100 р. 54 к.; лѣснаго налога 1874 г. 12,421 р. 19

Ярославская губ. По отч. о введ. вл. зап. обр. подати 395,221 р. 3 к.; лѣснаго налога 1873 г. 2,518 р. ¾ к. (?).

Владимірская губ. По отч. о введ. вл. зап. за 1872 г. обр. подати 553,135 р. 4 к.; лѣснаго налога 1874 г. 49,743 р. 67½ к.

Костромская губ. По отч. о введ. вл. зап. 1872 г. обр. подати 334,553 р.; лѣснаго налога 1874 г. 13,529 р. 71 к.

Новгородская губ. По отч. о введ. вл. зап. 1872 г. обр. подати 541,882 р.; лѣснаго налога 1874 г. 6,456 р. 61 к. обществ. сбора по дан. К. для изслѣд. П. С. Х. 47,395 р. 26 к. и обр. подати 533,239 р. 82 к.

Нижегородская губ. По отч. о введ. вл. зап. 1872 г. обр. подати 452,195 р. 3 к.; лѣснаго налога 1874 г. 35,606 р. 37 к.

Псковская губ. По отч. о введ. вл. зап. 1872 г. обр. подати 338,436 р. 53 к.; лѣснаго налога 1874 г. 4,372 р. 11 к.

Смоленская губ. По отч. о введ. вл. за. 1872 г. обр. подати 331,494 р. 57 к.; лѣснаго налога 1874 г. 4,164 р. 18¼ к.

Тверская губ. По отч. о введ. вл. зап. 1872 г. обр. подати 875,799 р. 23 к.; лѣснаго налога 1874 г. 27,156 р. 87 к.

Примѣчаніе 2-е. Подушныя удѣльныхъ крестьянъ показаны вмѣстѣ съ подушной крестьянъ другихъ вѣдомствъ.

Примѣчаніе 3-е. **Платежи крестьянъ безъ различія наименованій.**

Новгородская губ. По дан. Ком. для изслѣд. Пол. Сел. Хоз. Госуд. з. сборъ=67,839 р. 84 к. + 24,050 р. 81 к., всего 90,890 р. 65 к.

Смоленская губ. Земскіе сборы показаны безъ уѣзда Бѣльскаго.

Владимірская губ. Земскій сборъ безъ Ковровскаго уѣзда; мірскіе не полны—нѣтъ нѣкоторыхъ волостей.

Архангельская губ. Нѣтъ земскихъ учрежденій.

Костромская губ. Мірскіе сборы вмѣстѣ съ страховыми.

Владимірская губ. Расходы по рекрутской повинности, кромѣ того были въ 55,859 р. 65½ к.

Платежи крестьянъ. Черноземная полоса. (Труды Под. Ком. XXII т., ч. III, отд. 1.)

ТАБЛИЦА VII.

ГУБЕРНІИ.	Крестьяне бывшіе государственные.								Крестьяне бывшіе удѣльные.				Крестьяне бывшіе помѣщичьи.						Крестьяне безъ различія наименованій.			
	Подушн. под. 1872 г.		Обществен. сборъ 1872 г.		Оброчн. под. съ доп. 1872 г.		Лѣсной налогъ 1872 г.		Подушные 1872 г.		Выкупные 1872 г.		Подушные 1872 г.		Выкупные 1874 г.		Оброки.		Государств. земскій сборъ.			
																			Съ земель 1872 г.		Подушный. 1872 г.	
	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.
Уфимская	223,352	51	37,138	25	350,431	35	съ Оренб. 30,428	47	84,087	36	69,806	89	89,115	60	223,661	94	—	—	116,353	66	326,557	86
Оренбургская	208,112	87	36,520	77	402,367	77	съ Уфим. 30,428	47	32,066	20	3,022	11	18,671	64	46,699	98	—	—	61,651	35	152,818	76
Самарская	708,254	88	151,056	46	1.828,148	48	33,095	04	211,440	86	134,262	81	179,594	88	292,203	66	—	—	163,498	97	518,392	27
Саратовская	547,367	97	106,606	50	1 304,653	05	52,041	10	59,188	80	829,675	34	484,849	31	968,739	80	—	—	270,398	81	480,756	88
Симбирская	72,634	78	—	—	130,810	55	—	—	444,999	13	—	—	382,277	87	788,050	92	—	—	212,852	68	358,057	38
Казанская	966,844	38	206,371	16	2.031,192	30	34,329	46	27,832	08	50,371	42	175,629	04	334,233	80	—	—	138,311	29	401,241	83
Пензенская	394,721	04	91,592	28	927,516	83	49,000	—	—	—	—	—	429,841	44	1.017,918	78	—	—	121,852	71	239,860	99
Тамбовская	844,751	29	168,496	38	1.760,146	70	72,405	81	—	—	—	—	684,177	92	1.207,015	46	—	—	315,451	66	576,823	22
Рязанская	375,992	68	86,292	96	826,164	72	69,146	15	57,947	40	471,750	01	751,914	80	1.394,665	38	—	—	156,482	74	295,316	53
Воронежская	1.115 432	50	225,051	84	2.190,587	43	119,178	84	—	—	—	—	452,065	36	822,892	38	—	—	385,351	79	612,749	86
Тульская	171,731	70	36,895	56	358,594	41	9,938	79	—	—	—	—	691,397	37	1.330,090	20	—	—	108,235	97	234,384	98
Орловская	408,189	39	87,857	25	896,218	06	19,367	96	66,153	69	132,773	36	610,131	09	1.198,020	78	—	—	174,158	89	366,605	08
Курская	802,619	45	167,335	60	1.602,400	54	72,000	—	—	—	—	—	657,045	34	1.122 309	24	—	—	237,529	25	567,470	—
Харьковская	774,813	09	151,291	35	1.797,950	07	78,380	66	—	—	—	—	370,643	20	947,830	50	—	—	198,034	20	477,628	24
Екатеринославская	406,277	40	83,327	31	900,979	29	31,304	24	—	—	—	—	236,873	98	518,768	10	—	—	113,802	13	190,694	83
Таврическая	247,284	44	53,466	94	467,529	47	3,041	06	—	—	—	—	29,400	85	60,559	20	—	—	60,518	91	64,786	25
Полтавская	145,317	68	129,540	68	223,437	30	4,991	68	—	—	—	—	576,091	12	836,203	22	260,915	43	131,700	90	313,922	—
Херсонская	351,465	31	44,866	32	735,697	25	4,354	30	—	—	—	—	204,131	50	630,306	06	—	—	88,995	05	165,149	94
Бессарабская	?		12,794	43	274,828	18	—	—	—	—	—	—	?		66,073	08	—	—	39,983	43	182,264	—
Ставропольская	163,401	57	39,421	98	299,143	26	—	—	—	—	—	—	7,082	88	17,694	42	—	—	22,716	85	36,079	84
Донская область	649	60	—	—	1,321	32	—	—	—	—	—	—	196,113	60	458,929	74	—	—	—	—	—	—

(Переносъ).

ГУБЕРНІИ.	Крестьяне безъ различія наименованій.				Всего прямыхъ налоговъ и поземельныхъ платежей по исчисленіямъ Под. Ком. безъ мѣстныхъ налоговъ 1872 г.	Тоже вмѣстѣ съ земскими сборами (безъ мірскихъ) 1872 г.
	Земскій сборъ 1872 г.		Мірскія повинности 1872 г.			
	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	рубли.
Уфимская	—	—	—	—	2.366,763	—
Оренбургская	—	—	—	—	1.239,978	—
Самарская	344,752	41	590,500	—	5.090,782	—
Саратовская	224,799	26	—	—	5.369,305	—
Симбирская	195,687	81	—	—	3.686,370	3.882,058
Казанская	364,617	43	—	—	4.643,881	5.008,498
Пензенская	222,084	17	279,473	07	3.783,006	4.005,090
Тамбовская	363,684	71	468,217	—	6.535,237	6.898.922
Рязанская	245,630	88	450,718	71	5.082,070	5.327,701
Воронежская	—	—	—	—	6.359,757	—
Тульская	—	—	—	—	4.159,630	—
Орловская	137,032	43	182,232	15	4.948,644	—
Курская	233,738	79	—	—	6.073,283	—
Харьковская	176,195	99	—	—	4.967,923	—
Екатеринославская	—	—	—	—	2.994,541	—
Таврическая	187,807	40	—	—	1.131,065	—
Полтавская	208,983	58	—	—	3.669,275	—
Херсонская	173,930	48	—	—	2.587,392	2.761,322
Бессарабская	100,407	20	476,360	86	—	—
Ставропольская	—	—	—	—	596,218	—
Донская область	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе 1-е. Сумма лѣснаго налога по отчетамъ о введ. владѣнныхъ записей равнялась:

губ. Воронежская 1874 г. 25,969 р. 41 к.
„ Казанская . . — „ 55,327 „ 74 „
губ. Орловская . . 1874 г. 17,358 р. 20½ к.
„ Пензенская . — „ 1,403 „ 63 „ (?)
„ Рязанская . . — „ 3,906 „ 10 „ (?)
„ Самарская . . — „ 9,350 „ 14 „ (?)
„ Саратовская . — „ 52,900 „ 32 „
„ Тамбовская . — „ 72,439 „ 60¾ „
„ Екатеринослав. — „ 33,924 „ 44 „ [обр. подать за 1872 г. показана въ 901,191 р. — к.]
„ Курская . . . — „ 179,242 „ 79½ „ [„ „ „ — „ „ „ 1.627,464 „ 84 „]
„ Таврическая. — „ 3,588 „ 89 „ [„ „ „ — „ „ „ 554,042 „ 07 „]
„ Тульская . . . — „ 11,433 „ 95¾ „
„ Харьковская. — „ 185,197 „ 19¾ „ [„ „ „ — „ „ „ 1.792,254 „ 88 „]
„ Херсонская . — „ цифра показана по вл. записямъ [„ „ „ — „ „ „ 687,384 „ 95 „]
„ Уфимская . . — „ 24,821 р. 50 к. [„ „ „ — „ „ „ 200,483 „ — „]
„ Бессарабская — „ — „ — „ [„ „ „ — „ „ „ 118,547 „ 91 „]

Примѣчаніе 2-е. Подушная подать удѣльныхъ крестьянъ показаны вмѣстѣ съ крестьянами другихъ вѣдомствъ.

Примѣчаніе 3-е. Земскіе сборы показаны: 1) для Курской губ. безъ уѣздовъ: Путивльскаго, Фатежскаго и Новооскольскаго. Съ ними по ср. разсчету 283,738 р.; 2) для Орловской губ. безъ 3-хъ уѣздовъ—Орловскаго, Болховскаго и Кромскаго; съ ними около 167,000 р.; 3) для Полтавской губ. безъ Пирятинскаго уѣзда; съ нимъ около 220,000 р.; 4) Самарская губ. безъ уѣзда Ставропольскаго; съ нимъ около 394,000 р.; 5) Саратовская губ. безъ уѣзд. Аткарскаго и Саратовскаго; съ ними около 275,000 р.; 6) Таврическая губ. безъ Крымскаго полуострова; 7) Въ Тульской губ. свѣдѣнія только по 4 уѣздамъ: 55,824 р.; 8) Харьковская губ. безъ уѣзд. Харьковскаго, Изюмскаго, Ахтырскаго, Богодуховскаго и Валковскаго.

Примѣчаніе 4-е. Мірскіе сборы Орловской губ. только по 5 уѣздамъ (Карачевскому, Дмитровскому, Кромскому, Ливенскому и Елецкому). По Пензенской губ., кромѣ того, обязат. страховыхъ платежей 280,577 р. 50 к. (вм. 560,050 р. 57 к.); по Рязанской губ., кромѣ того, страховыхъ 264,018 р. 96½ к. и натуральныхъ повинностей по оцѣнкѣ на 1.376,809 р. — всего 2.091,546 р. 67 к. По Самарской губ. изъ данныхъ Ком. для изсл. П. С. Х., кромѣ того, натуральныхъ повинностей, по оцѣнкѣ, на 217,388 р.

ТАБЛИЦА VIII.

Платежи крестьянъ. Юго- и Сѣверо-Западныя губерніи. (Труды Под. Ком.. т. XXII, ч. III, отд. 1-й).

ГУБЕРНІИ.	Крестьяне бывшіе государственные.								Крестьяне бывшіе удѣльные и другихъ вѣдомствъ.				Крестьяне бывшіе помѣщичьи.				Крестьянъ всѣхъ наименованій.			
	Подушная подать		Обществен. сборъ.		Оброчн. под. (вык. платеж.).		Лѣсной налогъ.		Подушная подать.		Выкупные платежи.		Подушная подать.		Выкупные платежи.		Государств. земскій сборъ. Съ земель.		Государств. земскій сборъ. Подушный.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Кіевская	221,356	66	32,115	96	356,693	17	2,480	—	—	—	—	—	1.080,250	14	2.227,421	04	170,881	69	522,760	36
Подольская	209,830	65	29,523	36	375,150	19	6,547	46	—	—	—	—	1.003,053	25	2.061,087	72	171,499	82	484,170	55
Волынская	157,143	62	18,606	13	266,426	48	14,873	—	—	—	—	—	767,603	97	1.271,351	46	147,451	31	270,540	79
Минская	90,283	18	10,644	40	183,389	22	410	16	—	—	—	—	526,754	41	737,198	10	27,297	54	117,925	36
Могилевская	57,863	26	6,935	20	122,159	73	788	07	—	—	—	—	147,164	02	1.521,842	04	14,988	32	77,182	97
Витебская	108,328	78	10,099	60	192,453	08	—	—	—	—	—	—	339,577	56	1.008,150	—	14,357	57	47,597	42
Виленская	181,171	42	23,818	52	389,742	34	3,800	—	—	—	—	—	369,481	18	516,202	38	51,123	28	118,572	75
Ковенская	204,645	67	24,698	09	733,498	78	2,366	40	—	—	—	—	407,270	36	938,123	98	83,938	09	196,664	75
Гродненская	194,469	36	21,469	24	414,812	72	4,361	17	—	—	—	—	305,354	34	433,850	52	40,881	44	113,871	66

(Переносъ.)

ГУБЕРНІИ.	Крестьянъ всѣхъ наименованій. Сборы на земск. нужды.	Крестьянъ всѣхъ наименованій. Мірскія повинности.	Всего прямыхъ налоговъ и поземельныхъ платежей (безъ мѣстныхъ). РУБЛИ.	Тоже съ мѣстными на земск. нужды.
Кіевская	Сборы эти не выдѣлены для крестьянскихъ земель.		4.815,427	Не выведены въ Трудахъ Податной Коммиссіи.
Подольская			4.574,604	
Волынская			3.044,485	
Минская			1.763,025	
Могилевская			2.466,406	
Витебская			1.817,476	
Виленская			1,761,507	
Ковенская			3.024,375	
Гродненская			1.553,267	

Примѣчаніе 1-е.

По отчетамъ о введеніи владѣнныхъ записей показаны поземельные платежи бывшихъ государственныхъ крестьянъ:

губ.	Виленская	378,212 р. 53	к.
„	Гродненская	414,812 „ 95	„
„	Ковенская	420,000 „ 33½	„
„	Минская	183,628 „ 37	„
„	Витебская	224,874 „ 07	„
„	Кіевская	500,261 „ 19½	„
„	Подольская	499,004 „ 41	„
„	Волынская	285,787 „ 28	„

Примѣчаніе 2-е.

Подольская губ. Данныя Ком. по изслѣд. Пол. С. Х.: Государственнаго земскаго сбора на 3-лѣтіе съ 1872 г. показано 145,543 р. 80 к., на міровыя учрежденія 58,130 р. 29 к., на духовенство 73,410 р. 37 к., на медицинскую часть 8,061 р. 63 к. Всего 285,146 р. 9 к.

ТАБЛИЦА IX.

Платежи крестьянъ съ души и съ десятины (По даннымъ Под. Комм., Т. XXII, ч. III, отд. 1 и о недоимкахъ по Ежегоднику Мин. Фин., вып. VI).

ГУБЕРНІИ.	Подушная подать, обществ. и госуд. земскаго сборъ.			Оброчная подать за землю кр. быв. государствен.		Выкупные платежи помѣщичьихъ крестьянъ.		Платежи бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ.		Уѣзд. и гос. зем. сборъ съ кр. земл.	Мірскія повинности.	Страховыя и натур. повинности.	Отношенія недоимокъ къ 1 янв. 1874 г. къ окладу.			
	Съ души.		Съ дес. уд. земли.	Съ души (чёс. нал.)	Съ дес. уд. земли.	Съ души.	Съ дес. уд. земли.	Съ души.	Съ дес. земли.	Съ 1 дес.	Съ души.	Съ души.	Подушныя.	Обр. под. съ гос. кр.	Общ. сборъ съ гос. кр.	Выкупные.
	Руб.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	В ъ п р о ц е н т а х ъ.			
Архангельская . .	1	79,5	70,8	126,9 / 12,9	—	—	—	298,7	—	—	187	—	18	96	2,8	—
Астраханская. . .	2	14,5	14,4	389,2 / 15,3	25,2	641,1	62,1	—	—	—	—	—	26	17	10	1
Бессарабская . . .	2	6,9	79,5	—	95,9	1525,1	181,8	—	—	6,7	155	—	1,4	1,3	—	1
Виленская	2	40,7	55,9	375,6 / 3,7	70,6	302,3	74,4	—	—	—	29½ (безъ мн. сбор.).	—	24	1415	111	12
Витебская	1	77,4	45,9	240,6	62,6	499,8	117,4	—	—	—	—	—	29	35	208	19
Владимірская. . .	2	94,3	76,6	407,8 / 25,3	72,1	701,8	186,4	379,2	—	15,4	97	нат. 56¾	7	4	6	8
Вологодская. . . .	2	5,4	18,6	280,2 / 19,4	112,3	688,5	134,3	309,3	—	—	—	—	4	12	4	0,5
Волынская	2	48,4	68,8	281,8 / 15,9	71,7	311,6	81,3	—	—	—	—	—	10	52	483	20
Воронежская . . .	3	44	73,0	421,7 / 20,7	64,6	588,0	233,7	—	—	—	—	—	4	2	0,5	14
Вятская	2	71,1	35,0	392,6 / 13,1	65,5	571,9	173,3	324,9	—	11,6	—	—	28	21	9	1,8
Гродненская . . .	2	34,2	52,3	296,5 / 3,9	70,3	257,9	68,1	—	—	—	—	—	2	2102	16	(пом. 1,7 / госуд. 1,2
Донская обл. . . .	1	60 (безъ общ. и г.з.)	—	286,0 / —	95,3	619,2	185,9	—	—	—	—	—	168	195	—	99
Екатеринославская.	2	56,4	40,6	356,2 / 12,5	49,3	636,5	186,7	—	—	—	—	—	10	7	2,7	6
Казанская	2	91,5	60,7	374,5 / 6,3	76,9	654,8	192,8	322,2	—	12,7	—	—	4	8	1	3
Калужская	2	50,5	69,7	383,7 / 29,8	89,9	690,2	203,1	—	—	9,4	—	—	3	1	1,6	10
Кіевская	2	84,6	117,6	281,1 / 2,1	104,2	408,9	165,6	—	—	—	—	—	5	32	40	8
Ковенская	2	87,8	64,4	677,8 / 2,2	99,8	647,7	145,0	—	—	в. и общ. 12⅜	—	—	48	8101	159	(пом. 18 / госуд. 7
Костромская . . .	2	32,8	гос. кр. 38,7 / 45,9 / удѣльн. 52,39 / пом. 46,76	383,0 / 20,0	съ м.сб. 69,3 / 92,8	694,4	съ мѣстн. сбор. 166,4 / 140,7	363,0	съ мѣстн. 89,6	9,3	—	—	0,5	1,3	8	13
Курляндская . . .	3	8,6	195,4	— / 8,4	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	7	—
Курская	3	21,6	102,6	387,7 / 17,3	107,0	598,9	259,9	—	—	11,8	—	—	2	0,3	0,4	8,4
Лифляндская . . .	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	100	—
Минская	2	11,2	43,0	353,7 / 0,8	56,1	257,7	46,7	—	—	—	—	—	5	—	73	5
Могилевская . . .	1	86,3	42,3	328,7 / 2,1	35,9	605,2	124,7	—	—	—	—	—	107	73	260	85
Московская. . . .	3	7,2	95,6	366,8 / 52,5	109,6	724,2	249,9	360,7	—	12,8	—	—	33	25	31	(пом. 45 / уд. 35
Нижегородская . .	2	80,2	73,8	403,3 / 15,3	102,3	665,4	188,3	370,6	—	14,7	—	—	8	12	8	(пом. 31 / уд. 20
Новгородская. . .	1	97,6	28,9	386,8 / 3,1	74,0	708,8	125,6	278,8	—	12,1	76	—	69	87	144	(пом. 159 / уд. 84
Олонецкая	1	85,6	12,1	190,0 / 9,7	—	615,0	88,4	298,8	—	6,8	—	—	2	22	2	100
Оренбургская . . .	3	8,6	12,4	348,3 / 13,1	30,1	717,0	110,6	291,7	—	—	—	—	29	57	53	52

ГУБЕРНІИ.	Подушная подать, обществ. и госуд. земскаго сборъ.			Оброчная подать за землю кр. быв. государствен.		Выкупные платежи помѣщичьихъ крестьянъ.		Платежи бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ.		Удѣл. и гос. зем. сборъ съ кр. земл.	Мірскія новинности.	Страховые и натур. повинность.	Отношенія недоимокъ къ 1 янв. 1874 г. къ окладу			
	Съ души.		Съ дес. уд. земли.	Съ души зѣс. над	Съ дес. уд. земли.	Съ души.	Съ дес. уд. земли.	Съ души.	Съ дес. земли.	Съ 1 дес.	Съ души.	Съ души	Подушныя.	Обр. под. съ гос. кр.	Общ. сборъ съ гос. кр.	Выкупные.
	Руб.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	В ъ	п р о ц е н т а х ъ.		
Орловская	2	86,4	85,5	401,5 / 9,0	100	653,7	208,7	363,5	—	8,8	64	—	7	6	6	(ном. 15 (уд. 4
Пензенская	2	60,4	63,6	396,0 / 20,8	88,8	616,6	215,8	—	—	12,7	—	стр. 57	5	7	2	23
Пермская	2	35,6	34,5	358,4 / 11,8	54,4	670,6	129,2	214,1	—	6,0	—	—	26	17	12	12
Подольская	2	79,1	118,2	321,6 / 5,6	103,6	408,0	174,3	—	—	—	—	—	5	9	140	3
Полтавская	2	80,4	129,5	312,0 / 6,3	79,6	419,7	210,4	—	—	11,0	—	—	1	1,7	0,08	2,7
Псковская	1	90,7	38,7	398,4 / 1,8	69,7	641,2	132,2	—	—	13,5	100	—	17	33	22	65
Рязанская	2	84,9	88,7	405,6 / 36,0	107,2	660,0	233,8	—	—	14,7	82	стр. 43¾ нат. 2 р. 28½	19	18	5	21
Самарская	2	99,2	31,6	397,1 / 8,3	37,5	678,9	146,7	391,5	—	6,4	—	—	54	65	67	(ном. 44 (уд. 35
С.-Петербургская .	2	43,6	47,6	520,7 / 24,0	71,9	742,6	160,5	463,8	—	14,2	127¼	—	30	69	107	(ном. 117 (уд. 6
Саратовская . . .	3	16,8	60,2	490,6 / 19,1	64,2	632,0	168,9	474,6	—	9,3	—	—	17	40	33	11
Симбирская	3 (без. общ.)	6,5	85,8	336,1	79,4	616,6	203,0	353,0	—	11,3	—	—	2	11	—	5
Смоленская	1	89,5	46,9	326,9 / 3,9	67,5	655,4	162,2	—	—	,6	—	—	81	122	113	138
Таврическая . . .	2	64,1	30,2	306,7 / 2,4	42,9	720,0	114,3	—	—	11,0	—	—	14	19	22	10
Тамбовская	3	3,0	86,3	409,4 / 16,5	86,9	611,9	226,5	—	—	12,2	59	—	5	1	0,5	11
Тверская	2	42,1	56,1	407,1 / 8,3	109,9	694,0	172,1	360,8	—	11,8	—	—	7	3	1,5	(ном. 10 (уд. 2,6
Тульская	2	60,3	92,2	391,6 / 10,5	95,8	670	247,8	—	—	12,7	—	—	1½	0,03	0,2	2
Уфимская	3	4,8	21,7	360,1 / 13,1	70,7	669,6	154,2	283,8	—	—	—	—	20	36	44	64
Харьковская . . .	3	9,2	78,0	425,4 / 18,1	83,5	582,6	247,4	—	—	9,8	—	—	1½	2½	1	0,6
Херсонская	2	62,5	45,3	328,8	67,2	675,7	175,8	—	—	8,7	—	—	11	11	11	10,5
Черниговская . . .	2	63,4	82,5	307,9 / 4,6	98,0	533,4	159,0	—	—	10,7	—	—	10	8	11	166
Эстляндская . . .	1 (безъ г. в: об.)	87,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75	—	142	—
Ярославская . . .	2	89,2	67,0	385,6 / 16,6	105,7	762,5	201,3	—	—	—	—	—	1	1,2	1,6	3
													41.743,474 р. 17¼ к. нед. 7.006,859 р. 77 к.	32.284.760 6.505,819	3.340,707 739,497	ном. 37.699,439 нед. 11.712,119 уд. 3.061,083 нед. 402,459 — съ госуд. и уд. окл. 42.550,224 нед. 12.271,846
Средняя	2	64,7	52,3	364,9 / 14,1	70,0	549,0	157,0	—	—	10,4	—	—	17%	20,1%	22%	ном. 31% уд. 13% — 29%

Окладъ . . . 119.919,165 р.
Недоимка . 26.521,021 „ = 22%

ТАБЛИЦА X.

Число душъ и работниковъ на 1 дворъ (Труды Под. Ком., XXII, ч. III, отд. 1-е).

ГУБЕРНІИ.	Средн. число душъ на 1 дв. max.	По уѣздамъ min.		Число раб. на 1 дворъ.	% раб. насел.	ПРИМѢЧАНІЕ. Данныя о раб. относятся къ наличному нас. % выведенныя по отношенію къ ревизскому.
Архангельская . .	3,1	2,6	3,0	1,6	54,8	max. 1,9, min. 1,4 раб. на 1 дворъ.
Астраханская . . .	3,2	2,5	2,7	—	—	
Бессарабская . . .	2,4	1,2	1,9	1,4	—	по нѣк. волостямъ Хотинскаго уѣзд.
Виленская	4,1	3,0	3,4	—	—	
Витебская	6,0	2,9	3,7	—	—	
Владимірская . . .	—	—	2,7	—	—	по уѣзду Юрьевскому.
Вологодская . . .	3,1	2,1	2,6	—	—	
Воронежская . . .	3,5	2,7	3,0	1,6	53,3	по 8 у. max. 1,9, min. 1,4 раб. на дворъ.
Волынская	—	—	—	—	—	
Вятская	3,4	2,5	2,8	1,6	57,5	по у. Уржумскому, въ Слободскомъ 1,2 раб. на 1 дворъ.
Гродненская . . .	4,0	2,7	2,9	—	—	
Донская	—	—	—	—	—	
Екатеринославская .	2,9	2,3	2,7	—	—	
Казанская	2,9	2,4	2,6	1,4	56,4	max. 1,5, min. 1,3 раб. на 1 дворъ.
Калужская	3,1	2,4	2,9	—	—	по 9 уѣздамъ.
Кіевская.	2,9	2,3	2,6	—	—	
Ковенская	4,4	3,0	4,0	—	—	
Костромская . . .	2,7	1,9	2,3	—	—	по 10 уѣздамъ.
Курляндская . . .	—	—	—	—	—	
Курская	3,8	2,7	3,4	—	—	
Лифляндская . . .	—	—	—	—	—	
Минская	3,9	2,5	3,2	—	—	
Могилевская . . .	3,3	3,0	3,1	—	—	
Московская. . . .	3,1	2,6	2,9	1,6	55,6	по уѣзду Бронницкому.
Нижегородская . .	3,0	2,2	2,5	—	—	
Новгородская . . .	—	—	1,9	0,9	49,9	
Олонецкая	3,1	2,6	2,9	—	—	
Оренбургская . . .	—	—	—	—	—	
Орловская	3,5	2,8	3,2	—	—	
Пензенская. . . .	3,1	2,7	2,9	1,7	58,2	max. 2,1, min. 1,4 раб. на дворъ.
Пермская	3,0	2,3	2,5	—	—	
Подольская. . . .	—	—	—	—	—	
Полтавская	2,9	2,3	—	—	—	
Псковская	2,9	2,0	2,6	—	—	
Рязанская	3,4	2,7	2,5	1,5	59,7	max. 1,6, min. 1,2 раб. на дворъ.
Самарская	—	—	2,9	—	—	
С.-Петербургская. .	2,8	2,1	—	—	—	
			2,6	1,5	57,5	max. 1,7, min. 1,2 раб. на дворъ, въ отд. частяхъ уѣздъ Петербургскаго max. 2,06 min. 0,69.
Саратовская . . .	3,0	2,3	2,8	1,5	57,3	по 3 уѣздамъ.
Симбирская . . .	—	—	—	1,5	56,4	max. 1,9, min. 1,3 раб. на дворъ.
Смоленская. . . .	3,5	2,8	3,1	—	—	
Таврическая . . .	—	—	—	—	—	
Тамбовская. . . .	3,7	2,8	—	1,7	55,0	max. 1,8, min. 1,5 раб. на дворъ.
Тверская	2,8	2,5	3,0	—	—	
Тульская	3,7	3,2	2,6	1,8	54,6	по 5 уѣздамъ.
Уфимская	2.7	2,4	3,5	—	—	
Харьковская . . .	2,9	2,2	2,6	—	—	
Херсонская . . .	3,7	2,5	2,6	—	—	
Черниговская. . .	2,9	2,1	2,9	1,4	55,8	по 2 уѣздамъ.
Эстляндская . . .	—	—	2,4	—	—	
Ярославская . . .	—	—	—	—	—	
Средняя.	—	—	2,3	—	—	Ср. по 96 уѣздамъ 1,5 раб. на 1 дворъ и 55,7% населенія.
			2,7			

ТАБЛИЦА XI.

Число рабочихъ на заводахъ и фабрикахъ, акцизомъ не обложенныхъ, и отношеніе ихъ къ населенію крестьянскому по губерніямъ. (Стат. Врем., II, 6 стр., XLVIII).

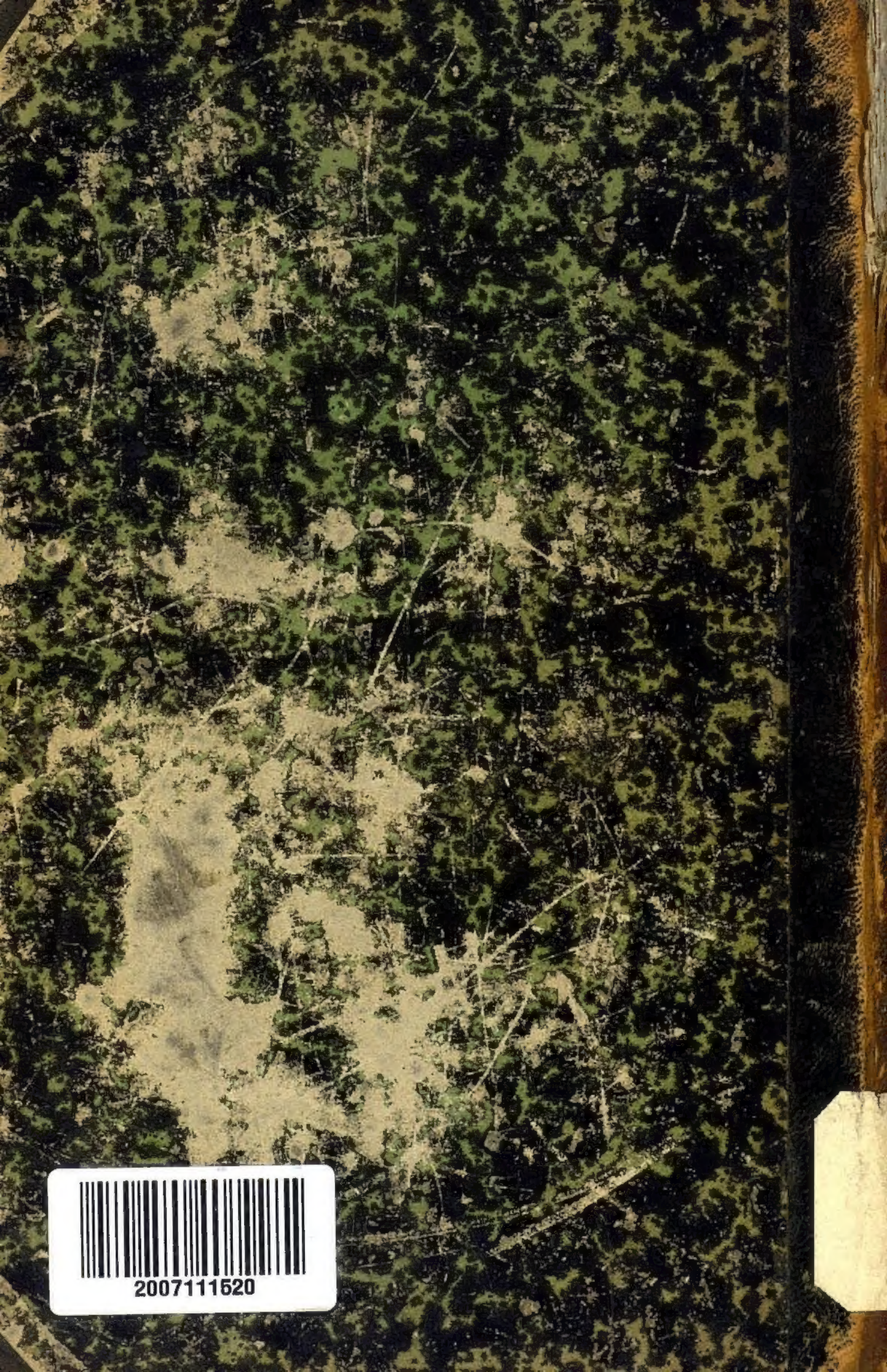
ГУБЕРНІИ.	Крестьянъ.	Рабочихъ.	%	Примѣчаніе. Губерніи по порядку.	% раб.
1. Нечерноземная великорусская полоса.					
Архангельская	221,549	1,409	0,63	Московская	8,48
Вологодская	916,555	1,383	0,15	Владимірская	6,44
Олонецкая	264,392	364	0,14	С.-Петербургская	5,86
С.-Петербургская	696,785	40,827	5,86	Костромская	1,24
Псковская	684,785	2,021	0,29	Симбирская	1,16
Новгородская	869,638	1,614	0,18	Ярославская	0,77
Тверская	1.323,361	10,073	0,79	Пензенская	0,67
Смоленская	983,554	2,025	0,20	Архангельская	0,63
Калужская	830,110	5,181	0,62	Калужская	0,62
Московская	1.371,189	116,223	8,48	Тульская	0,50
Владимірская	1.090,255	70,298	6,44	Рязанская	0,44
Ярославская	839,179	6,481	0,77	Саратовская	0,34
Костромская	1.022,202	12,751	1,24	Тамбовская	0,33
Нижегородская	1.132,269	3,459	0,30	Харьковская	0,31
Вятская	2,245,209	2,668	0,12	Херсонская	0,31
Итого	14,491,002	276,877	1,91	Псковская	0,29
2. Черноземная трехпольная полоса.				Самарская	0,29
				Казанская	0,26
Полтавская	1.470,377	844	0,06	Воронежская	0,23
Курская	1.726,956	2,431	0,14	Смоленская	0,20
Орловская	1.317,500	4,879	0,37	Оренбургская	0,20
Тульская	980,142	4,817	0,50	Тверская Новгород.	0,18
Харьковская	1.483,867	4,696	0,31	Волынская	0,17
Рязанская	1.313,834	5,810	0,44	Кіевская	0,16
Воронежская	1.931,439	4,402	0,22	Вологодская	0,15
Тамбовская	1.898,563	6,379	0,33	Олонецкая	0,14
Пензенская	1.052,653	7,132	0,67	Курская	0,14
Казанская	1.539,642	4,073	0,26	Вятская	0,12
Симбирская	1.080,253	12,568	1,16	Виленская	0,11
Саратовская	1.343,023	4,587	0,34	Минская	0,10
Уфимская	1.268,603	1,168	0,09	Подольская	0,10
Оренбургская	569,574	1,182	0,20	Могилевская	0,09
Итого	18.977,426	60,089	0,31	Уфимская	0,09
3. Степная полоса.				Полтавская	0,06
				Витебская	0,06
Бессарабская	645,404	346	0,05	Бессарабская	0,05
Херсонская	821,603	2,602	0,31	Таврическая	0,05
Екатеринославская	1.054,583	1,847	0,17	Ковенская	0,04
Таврическая	457,603	262	0,05	Астраханская	0,03
Донская Область	317,120	52	0,01	Донская Область	0,01
Самарская	1.500,849	4,379	0,29		
Астраханская	508,544	193	0,03		
Итого	5.305,806	9,681	0,18		
4. Юго- и сѣверозападныя губерніи.					
Подольская	1.470,377	1,579	0,10		
Кіевская	1.468,981	2,423	0,16		
Волынская	1.266,838	2,149	0,17		
Гродненская	738,921	4,969	0,67		
Витебская	676,184	457	0,06		
Могилевская	720,550	655	0,09		
Минская	849,407	860	0,10		
Виленская	731,578	818	0,11		
Ковенская	785,560	321	0,04		
Итого	8.690,395	8,805	0,10		

ТАБЛИЦА XII.

Свѣдѣнія о числѣ однодворцевъ, вольныхъ людей и пр., приписанныхъ къ волостямъ въ губ. Кіевской, Волынской и Подольской [1]).

УѢЗДЫ.	Однодворцы.		Граждане.		Вольные люди.		Лица приписав. послѣ 1861 г.		Еврен. земледѣльцы.		Заграничные выходцы.	
	Душъ.	Земли.	Душъ.	Земли.	Душъ	Земли.	Душъ.	зем.	Душъ.	Земли.	Душъ.	зем.
		Дес.		Дес.		Дес.		Дес.		Дес.		
Кіевскій. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	248	521	—	—
Васильковскій	—	—	—	—	—	—	—	—	541	?	—	—
Бердичевскій.	259[2])	?	—	—	—	—	—	—	312	771	—	—
Радомысльск..	23	37	—	—	35	?	—	—	—	—	—	—
Чигиринскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	875	1,940	—	—
Житомірскій .	2,480	—	—	—	391	—	116	—	173	—	—	—
Овручскій . .	213	—	—	—	746	—	53	—	—	—	—	—
Новогр.-Вол..	3,071	—	—	—	251	—	—	—	33	—	—	—
Ровенскій. . .	552	—	—	—	133	—	184	—	752	—	—	—
Староконст. .	1,990	—	—	—	160	—	—	—	—	—	—	—
Заславскій . .	2,565	—	—	—	—	—	510	—	—	—	—	—
Острожскій. .	1,115	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—
Кременецкій .	549	—	—	—	130	—	—	—	—	—	—	—
Дубенскій. . .	544	—	—	—	306	—	—	—	—	—	—	—
Луцкій	1,444	—	—	—	443	—	—	—	452	—	—	—
Ковельскій . .	85	—	—	—	142	—	329	—	—	—	—	—
Владим.-Вол..	—	—	—	—	641	—	—	—	—	—	—	—
Каменецкій. .	6,665	—	—	—	—	—	—	—	—	—	574	—
Проскуровск..	2,724	—	—	—	236	—	—	—	—	—	48	—
Летичевскій. .	121	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Литинскій. . .	428	—	—	—	—	—	—	—	80	120	—	—
		для 2529 душъ										
Винницкій . .	3,049	3,621	—	—	549	—	—	—	—	—	—	—
Брацлавскій .	4,318[3])	—	—	—	258[4])	—	—	—	—	—	—	—
Гайсинскій . .	2,948	—	53	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ольгопольскій	3,493	—	157	—	—	—	—	—	368	584	—	—
Балтскій . . .	7,699	—	164[5])	—	344	—	—	—	4,531	9,603	—	—
Ямпольскій . .	3,562[6])	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Могилевскій .	4,152[7])	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		для 4210 душъ		для 82 душъ.		для 82 душъ						
Ушицкій . . .	4,405	2883,8	150	143,5	113	49,3	—	—	—	—	—	—
Итого по 3-мъ губерніямъ.	57,010	—	527[8])	—	4,876	—	1,192	—	7,997	—	622[9])	—
					72,224.							

[1]) Таблица эта составлена на основаніи списковъ волостей и сельскихъ обществъ на 1870—1872 гг. Списки эти получены нами послѣ напечатанія книги. Извлекаемъ изъ нихъ свѣдѣнія, помѣщенныя въ этой таблицѣ въ виду интереса ихъ, хотя всего размѣра „однодворческаго“ вопроса они и не исчерпываютъ, ибо не даютъ цифры однодворцевъ и прочихъ неприписанныхъ къ волостямъ, а равно и количество земли у нихъ. [2]) Въ томъ числѣ 28 душъ на собственной землѣ. [3]) Изъ нихъ 1,216 на казенной землѣ, остальные на помѣщичьей. [4]) Кромѣ того, 292 души раскольниковъ. [5]) Польской шляхты, кромѣ того, 9 душъ. [6]) Изъ нихъ на казенной землѣ 952 души. [7]) Изъ нихъ на казенной землѣ 485 душъ. [8]) По Волынской губерніи они показаны всѣ съ однодворцами тоже по нѣкоторымъ уѣздамъ Подольской. [9]) Средніе надѣлы получаются: для евреевъ-землевладѣльцевъ по уѣздамъ: Бердичевскому 2,4 дес., Чигиринскому 2,2, Литинскому 1,5, Ольгопольскому 1,5, Балтскому 2,1. Для однодворцевъ: Винницкаго 1,4 дес., Ушицкаго 0,6 дес.


2007111520